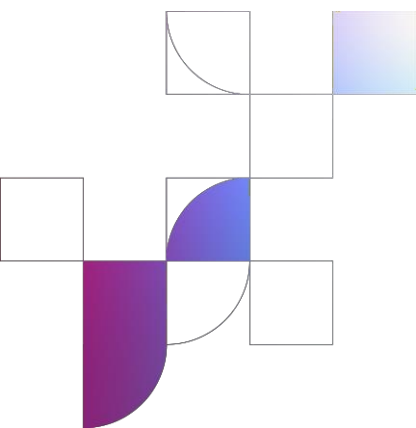


Pokyny BEREC k koordinaci stavebních prací podle čl. 5 odst. 6 zákona o gigabitové infrastruktuře

2. října 2025



Obsah

1. Úvod	4
2. Rozdělení nákladů spojených s koordinací stavebních prací	6
2.1 Obecné zásady	6
2.1.1. Dodatečné/přírůstkové/přímo přiřaditelné náklady	8
2.1.2. Sdílené/společné náklady/nepřímo přiřaditelné náklady	8
2.1.3. Další relevantní aspekty	12
3. Kritéria, která by orgány pro řešení sporů měly dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti článku 5 GIA	13
3.1 Postupy týkající se koordinace stavebních prací	13
3.2 Kritéria, která je třeba zohlednit při projednávání sporů	15
3.3 Obsahové aspekty, které je třeba zohlednit při rozhodování v rámci článku 5 GIA	17
3.3.1 Stavební práce podléhající koordinační povinnosti	17
3.3.2 Možné důvody pro zamítnutí žádostí o koordinaci stavebních prací	17
3.4 Postup, který je třeba dodržet při řešení sporů	20
3.4.1. Volitelný postup před zahájením sporného řízení	20
3.4.2. Obecná procesní pravidla	22
3.4.3. Volitelná standardní dohoda	25
4. Kritéria pro zajištění dostatečné kapacity k uspokojení předvídatelných budoucích přiměřených potřeb, pokud je koordinace stavebních prací zamítnuta podle čl. 5 odst. 4 GIA	26
4.1 Úvod	27
4.2 Rozsah zaměření článku 5(4) GIA	27
4.3 Dohoda mezi stranami	29
4.4 Státní podpora pro širokopásmové sítě	30
4.5 Náklady	31
4.6 Kapacita, která má být instalována	31
4.7 Rozsah sítí podle pokynů	32
Příloha 1: Příklady a ilustrace rozdělení nákladů	33
Rozdělení nákladů na základě kapacity infrastruktury položené do výkopu	34
Rozdělení nákladů na základě hypotetických samostatných nákladů (Shapleyho hodnota)	35
Rozdělení nákladů na základě rozměrů výkopu	35
Příloha 2: Příklady a ilustrace pro zajištění dostatečné kapacity pro předvídatelné potřeby v případě podzemních prací	38
Příloha 3: Relevantní zkušenosti od DSB a zúčastněných stran	43
Příloha 4: Volitelný vzor standardní smlouvy	45
Příloha 5: Zkratky	46

Shrnutí

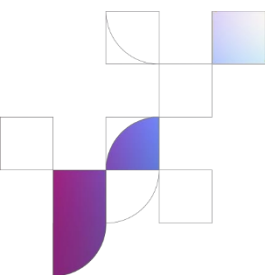
1. Nový zákon o gigabitové infrastruktuře (GIA) ¹ vstoupil v platnost dne 11. května 2024 a nahrazuje směrnici o snížení nákladů na širokopásmové připojení (BCRD) ² přijatou v roce 2014. Většina ustanovení GIA se použije od 12. listopadu 2025. Tyto pokyny proto budou platit od data, kdy příslušná ustanovení vstoupí v platnost, tj. 12. listopadu 2025. GIA (článek 1 odst. 1) „*má za cíl usnadnit a stimulovat zavádění sítí s velmi vysokou kapacitou (VHCN) podporou společného využívání stávající fyzické infrastruktury a umožněním efektivnějšího zavádění nové fyzické infrastruktury, aby tyto sítě mohly být zaváděny rychleji a s nižšími náklady.*“ Jedním z důležitých opatření k dosažení tohoto cíle je článek 5 „koordinace stavebních prací“, který zavádí povinnost pro provozovatele sítí (nemusí se nutně jednat o sítě elektronických komunikací) a orgány veřejného sektoru, které vlastní nebo kontrolují fyzickou infrastrukturu, aby za určitých okolností poskytli provozovatelům zavádějícím VHCN možnost koordinovat své práce s jejich pracemi, například za účelem úspory nákladů na výkopové práce.
2. V čl. 5 odst. 6 GIA spoluzákonodárci pověřují Organizaci evropských regulačních orgánů pro elektronické komunikace (BEREC) vypracováním pokynů týkajících se „*rozložení nákladů spojených s koordinací stavebních prací*“, „*kritérií, která by měly orgány pro řešení sporů dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti tohoto článku*“ a „*kritérií pro zajištění dostatečné kapacity k uspokojení předvídatelných budoucích přiměřených potřeb, pokud je koordinace stavebních prací odmítnuta*“. To je cílem těchto pokynů BEREC, které vycházejí z podnětů vnitrostátních regulačních orgánů (NRA) a zúčastněných stran, které v létě 2024 odpověděly na dotazník, a z veřejné konzultace provedené v létě 2025 v úzké spolupráci s Evropskou komisí.
3. Pokud jde o rozdělení nákladů, BEREC se domnívá, že náklady by měly být rozděleny na dodatečné náklady ³ a sdílené náklady. Dodatečné náklady by měla nést strana, která o koordinaci žádá, protože jsou způsobeny pouze touto stranou. Sdílené náklady by naopak měly být rozděleny podle spravedlivé, ale také jednoduché metodiky. V těchto pokynech je navrženo několik takových metodik, z nichž každá má své vlastní výhody a je vhodnější v některých situacích než v jiných. NRA nebo členské státy mohou určit, které metodiky jsou vhodnější pro národní kontext, a orgány pro řešení sporů (DSB) by měly přesto rozhodovat o sporech případ od případu, přičemž by se měly snažit zajistit dostatečnou předvídatelnost svých rozhodnutí.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1309 ze dne 29. dubna 2024 o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění gigabitových elektronických komunikačních sítí, o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení směrnice 2014/61/EU (zákon o gigabitové infrastruktuře) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202401309

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních elektronických komunikačních sítí <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/61/oj/eng>

³ Pojem „dodatečné náklady“ z GIA se obecně chápe jako pojem „přírůstkové náklady“.

4. Pokud jde o kritéria pro řešení sporů, BEREC zaznamenává silnou vůli většiny vnitrostátních regulačních orgánů a zúčastněných stran zaměřit se na rychlost řízení a transparentnost. Tyto zásady by měly být vodítkem pro práci všech orgánů pro řešení sporů, a to zejména v otázkách koordinace stavebních prací, protože mnoho prací může mít přísné časové omezení, zabírat veřejný prostor nebo být časově omezeno veřejným povolením. Za tímto účelem stanovila GIA přísné lhůty jak pro jednání, tak pro řešení sporů.
5. BEREC se domnívá, že urovnání sporu do jednoho měsíce bude vyžadovat, aby všechny nezbytné informace byly k dispozici hned na začátku sporu. V případě, že informace poskytnuté při zahájení řízení žádající stranou jsou neúplné nebo nejasné, pokud jde o skutkovou podstatu a/nebo údajné právní důvody, může být urovnání sporu ve stanovené lhůtě nemožné. V takovém případě mohou orgány pro řešení sporů rozhodnout, že tento nedostatek informací spadá do rozsahu výjimečných okolností odůvodňujících zpoždění při řešení sporu, jak je stanoveno v čl. 13 odst. 2 GIA a v bodě 64 odůvodnění. BEREC proto považuje, že lhůta jednoho měsíce pro vyřešení sporu nezačne běžet, dokud žádající strana neopraví poskytnuté informace, nebo že v takové situaci bude lhůta jednoho měsíce prodloužena. Aby se zajistilo, že se bude jednat o výjimečnou situaci, navrhuje BEREC v těchto pokynech zajistit předvídatelnost těchto informačních požadavků prostřednictvím několika příkladů informací, které může DSB požadovat před zahájením práce na urovnání sporu. Aby se zabránilo strategiím zdržování, BEREC rovněž doporučuje, aby DSB mohla použít pravidla o prekluzi a pozastavení, pokud jsou tato pravidla v souladu s obecným správním právem členských států (pravidla o prekluzi určují, do kdy nebo za jakých podmínek může strana předložit nové skutečnosti, důkazy nebo námitky během řízení o urovnání sporu).
6. A konečně, pokud jde o kritéria pro zajištění dostatečné kapacity k uspokojení předvídatelných budoucích přiměřených potřeb v případě odmítnutí koordinace stavebních prací, BEREC doporučuje, aby tyto potřeby byly stanoveny na základě specifik dané oblasti. To zahrnuje počet veřejných ECN a provozovatelů veřejných ECN v dané oblasti, odhad počtu domácností a obchodních prostor, které již existují nebo u nichž lze spolehlivě předpokládat, že budou v budoucnu vybudovány, a předpoklad požadavků na přístup pro podniky a potenciální potřeby přístupu k více vláknům. Na základě tohoto odhadu se navrhuje příslušné metodiky pro stanovení požadované kapacity; v případě kabelových kanálů bude třeba stanovit rozměry a počet kanálů potřebných k umístění požadovaného objemu optických vláken. V případě sloupů, stožárů a věží bude strana, která odmítá koordinovat stavební práce, muset zohlednit a řešit možné dopady zatížení takové fyzické infrastruktury v důsledku instalace dalších kabelů a zařízení, které mohou být potřebné.



1. Úvod

7. Nové GIA⁴ vstoupily v platnost dne 11. května 2024 a nahrazují BCRD přijaté v roce 2014. Většina ustanovení GIA se použije od 12. listopadu 2025. Tyto pokyny proto budou platit od data, kdy příslušná ustanovení vstoupí v platnost, tj. od 12. listopadu 2025. GIA (článek 1 odst. 1) „*si klade za cíl usnadnit a stimulovat zavádění sítí s velmi vysokou kapacitou (VHCN) podporou společného využívání stávající fyzické infrastruktury a umožněním efektivnějšího zavádění nové fyzické infrastruktury, aby tyto sítě mohly být zaváděny rychleji a s nižšími náklady*“. Jedním z důležitých opatření k dosažení tohoto cíle je článek 5 „koordinace stavebních prací“, který stanoví následující práva, povinnosti a výjimky.
8. Článek 5 odst. 1 GIA stanoví právo provozovatelů sítí a také orgánů veřejného sektoru, které vlastní nebo kontrolují fyzickou infrastrukturu, sjednávat s provozovatelem dohody o koordinaci stavebních prací, včetně rozdělení nákladů, s cílem zavést prvky VHCN nebo související zařízení.
9. Článek 5 odst. 2 GIA ukládá provozovatelům sítí a orgánům veřejného sektoru, které vlastní nebo kontrolují fyzickou infrastrukturu, při provádění nebo plánování provádění přímých nebo nepřímých stavebních prací, které jsou zcela nebo částečně financovány z veřejných prostředků, následující povinnosti:
 - Musí vyhovět jakékoli přiměřené písemné žádosti o koordinaci těchto stavebních prací za transparentních a nediskriminačních podmínek, kterou podají provozovatelé s cílem zavést prvky VHCN nebo související zařízení.
 - Tyto žádosti musí být splněny za předpokladu, že jsou splněny určité kumulativní podmínky týkající se dodatečných nákladů, kontroly nad koordinací stavebních prací a načasování. Kromě toho mohou členské státy stanovit podrobné požadavky týkající se administrativních aspektů žádosti.
10. Článek 5 odst. 3 GIA stanoví (a podrobně popisuje) výjimky z výše uvedené povinnosti ve venkovských nebo odlehlých oblastech, které členské státy mohou zohlednit při uplatňování článku 5. Článek 5 odst. 4 GIA rovněž stanoví podmínky, za kterých je možné koordinaci odmítnout, ale strana, která žádost o koordinaci odmítne, je povinna zajistit dostatečnou kapacitu, aby mohla uspokojit případné budoucí přiměřené potřeby přístupu třetích stran. Článek 5 odst. 5 GIA navíc stanoví, že členské státy mohou vyloučit určité typy stavebních prací, pokud jsou považovány za omezené co do rozsahu nebo se týkají kritické národní infrastruktury nebo z důvodů národní bezpečnosti.
11. V čl. 5 odst. 6 GIA spoluzákonodárci pověřují BEREC vydáním pokynů, které znějí takto:

⁴ Tamtéž, poznámka pod čarou 1

„Do 12. listopadu 2025, po konzultaci se zúčastněnými stranami, vnitrostátními orgány pro řešení sporů a dalšími příslušnými orgány nebo agenturami Unie v příslušných odvětvích, podle potřeby, a po zohlednění zavedených zásad a konkrétní situace každého členského státu, BEREC v úzké spolupráci s Komisí poskytne pokyny k použití tohoto článku, zejména pokud jde o:

(a) rozložení nákladů spojených s koordinací stavebních prací podle odstavce 1;

(b) kritérií, která by orgány pro řešení sporů měly dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti tohoto článku; a

(c) kritérií pro zajištění dostatečné kapacity k uspokojení předvídatelných budoucích přiměřených potřeb, pokud je koordinace stavebních prací odmítnuta podle odstavce 4.“

12. Článek 5 odst. 6 GIA a úloha BEREC při poskytování pokynů k tomuto ustanovení se odráží také v odůvodňujících důvodech 38 a 40 GIA.
13. Článek 13 odst. 2 GIA dále stanoví, že vnitrostátní orgán pro řešení sporů vydá závazné rozhodnutí k řešení sporů *„s plným zohledněním zásady proporcionality a zásad stanovených v příslušných pokynech Komise nebo pokynech BEREC“*.
14. Tyto pokyny, které vypracoval BEREC v úzké spolupráci s Komisí, vycházejí z podnětů vnitrostátních regulačních orgánů a zúčastněných stran, které odpověděly na dotazník v létě 2024, a zohledňují veřejné konzultace provedené v létě 2025. Nemají přednost před samotným GIA.
15. BEREC považuje za velmi důležité, aby orgány pro řešení sporů měly při svém rozhodování dostatečnou flexibilitu. Pokyny se proto zaměřují na zásady na vysoké úrovni a konkrétní ustanovení ponechávají na individuálním posouzení jednotlivých případů. Pokyny proto umožňují úpravy s ohledem na jedinečné situace konkrétních případů nebo jakékoli vnitrostátní okolnosti členských států. V případě potřeby je lze doplnit vnitrostátními nebo místními pokyny stanovenými členskými státy nebo DSB. Členské státy se zejména vybízejí, aby zachovaly již zavedené postupy, pokud jsou v souladu s GIA a zúčastněné strany se shodují, že se osvědčily jako účinné při podněcování koordinace stavebních prací.
16. BEREC konstatuje, že v několika zemích se povinnosti související s článkem 5 již vztahují také na stavební práce financované ze soukromých zdrojů a že jiné členské státy se mohou rozhodnout tak učinit na základě čl. 1 odst. 3. V situaci, kdy se členské státy rozhodnou rozšířit povinnosti GIA na stavební práce financované výhradně ze soukromých zdrojů, by orgány pro řešení sporů a provozovatelé sítí měli zvážit také uplatnění zásad uvedených v těchto pokynech na takové projekty.

2. Rozdělení nákladů spojených s koordinací stavebních prací

17. Tato část doporučuje pravidla pro rozdělení nákladů mezi koordinující strany podle článku 5 GIA. Hlavní zásady, které BEREC doporučuje, jsou následující:

- přímo přiřaditelné náklady by měla nést strana, která je způsobila;
- Sdílené náklady by měly být analyzovány případ od případu na základě objektivních kritérií.
- U sdílených nákladů se doporučuje, aby DSB používaly objektivní vzorce odrážející zásady spravedlnosti nebo proporcionality. Jsou uvedeny některé příklady, které však nejsou vyčerpávající.

2.1 Obecné zásady

18. Rozdělení nákladů spojených s koordinací stavebních prací má zásadní význam, protože může mít významný dopad na hospodářskou soutěž a pobídky k investicím. Z tohoto důvodu by rozdělení nákladů mělo zohledňovat následující:

- obecný cíl nařízení o GIA (čl. 1 odst. 1) usnadnit a stimulovat zavádění VHCN podporou společného využívání stávající fyzické infrastruktury a umožněním efektivnějšího zavádění nové fyzické infrastruktury, aby tyto sítě mohly být zaváděny rychleji a s nižšími náklady;
- obecný cíl evropského kodexu elektronických komunikací (EECC)⁵ (čl. 3 odst. 2 písm. b)) podporovat hospodářskou soutěž v oblasti poskytování elektronických komunikačních sítí a služeb;
- obecný cíl EECC (čl. 3 odst. 2 písm. a)) podporovat konektivitu a přístup k sítím s velmi vysokou kapacitou a jejich využívání;
- cíle EU v oblasti konektivity pro rok 2030: cíle stanovené v rozhodnutí (EU) 2022/2481 (DDPP)⁶;

⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018 o evropském elektronicko-komunikačním kodexu

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32018L1972>

⁶ Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2481 ze dne 14. prosince 2022 o zavedení politického programu pro digitální dekádu 2030 <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2022/2481/oj/eng>

- potřeba spravedlivé návratnosti investic do infrastruktury a případný harmonogram návratnosti investic (odůvodnění 25 GIA).

19. BEREC proto považuje za zásadní pro rozdělení nákladů spojených s koordinací stavebních prací následující obecné zásady:

- podpora účinné konkurence založené na infrastruktuře, kdekoli je to možné;
- Zajištění rovných podmínek pro zúčastněné provozovatele, zejména toho, aby provozovatelé sítí měli spravedlivou příležitost získat zpět své náklady při koordinaci svých plánovaných stavebních prací (bod 63 úvodní části GIA);
- Zajištění ekonomické životaschopnosti stavebních projektů prováděných všemi provozovateli sítí podle definic v čl. 2 odst. 1 GIA, včetně veřejných služeb a orgánů veřejného sektoru;
- podpora investic do sítí VHCN, včetně optických sítí.

20. S ohledem na tyto zásady a odpovědi, které národní regulační orgány a zúčastněné strany poskytly v dotaznících, vypracoval BEREC následující pokyny pro rozdělení nákladů spojených s koordinací stavebních prací.

21. Aby byl zajištěn nezbytný manévrovací prostor pro DSB při rozhodování, měly by se pokyny zaměřit na zásady na vysoké úrovni a konkrétní ustanovení ponechat na individuálním posouzení jednotlivých případů. Pokyny by proto měly umožňovat přizpůsobení s ohledem na jedinečné situace nebo specifika jednotlivých členských států.⁷

22. Cílem těchto pokynů je usnadnit úspěšná jednání mezi stranami koordinujícími stavební práce. Pro koordinaci hraje klíčovou roli proporcionalita a rozdělení nákladů. Proto je velmi důležitá praktická proveditelnost pravidel/metod rozdělení nákladů. Koordinaci usnadní pouze jasné a snadno použitelné metody. Transparentnost nákladových položek a jejich rozdělení (např. referenční katalog nákladů a klasifikace nákladů) pro všechny zúčastněné strany je zásadní pro zajištění konzistentnosti a spravedlnosti rozdělení nákladů s cílem usnadnit sladění očekávání a cílená jednání. Počet otázek, kterými se má DSB zabývat, však musí zůstat přiměřený, protože DSB jsou povinny řešit spory v omezeném časovém rámci. DSB má plné právo použít kteroukoli z nevyčerpávajících metod popsanych v pokynech, aniž by bylo nutné provádět konečné srovnání mezi těmito metodami. BEREC však vyzývá DSB, aby při výběru metodiky zvážily potenciální potřebu předvídatelnosti.

⁷ Tyto pokyny se nedotýkají požadavků vyplývajících z platných pravidel pro stavební práce. Tyto

Pravidla mohou například zahrnovat také požadavek na bezpečnostní vzdálenosti v příkopu, které lze rovněž zohlednit při rozdělování nákladů.

23. Obecně platí, že rozdělení nákladů mezi zúčastněné strany by mělo být spravedlivé a přiměřené. Konkrétněji řečeno, pokyny jasným a transparentním způsobem specifikují a popisují různé nákladové položky a jejich přiřazení stranám. Náklady by měly být obecně rozděleny na základě zásad příčinnosti nákladů a sdílení přínosů. V tomto ohledu lze rozlišit dvě hlavní kategorie nákladů: dodatečné/přírůstkové/přímo přiřaditelné náklady a sdílené/společné náklady/nepřímo přiřaditelné náklady.

2.1.1. Dodatečné/inkrementální/přímo přiřaditelné náklady:

24. Náklady, které se týkají (upraveného) plánování a provádění požadované koordinace, k níž by jinak nedošlo, lze považovat za „dodatečné“ nebo „inkrementální“. Přesněji řečeno, tyto náklady zahrnují administrativní náklady, náklady vyplývající ze zpoždění způsobených koordinací, náklady na výstavbu hlubších/větších/delších výkopů (zvýšení kapacity) nebo různé metody výkopu, přesměrování výkopů, (zvýšené) náklady na bezpečnost v závislosti na sítích inženýrských sítí. Zahrnují také vyšší náklady na instalaci⁸ v případě, že vznikají v důsledku požadavků žadajícího provozovatele. Tyto náklady mohou zahrnovat také náklady, které mohou vzniknout jiné zúčastněné straně v důsledku koordinace (například dodatečné náklady na personál). Tyto dodatečné nebo přírůstkové náklady by obecně měla nést žadající strana.
25. Obecněji řečeno, náklady, které lze přímo přiřadit jednotlivým stranám, by měly být hrazeny těmito stranami v souladu se zásadou příčinné souvislosti nákladů, a proto není nutné je rozdělovat. Například náklady specifické pro segment dodávek (materiál, jako jsou potrubí) lze považovat za přímé náklady, pokud jsou instalovány pro použití jednou stranou. Každá strana by měla hradit náklady na vlastní materiál, pokud jej používá výlučně (například materiál, jako jsou potrubí, a instalace/pokládka těchto potrubí).
26. DSB může rozhodnout, že dodatečné stavební náklady na hlubší/větší/delší výkopy nebudou klasifikovány jako „přírůstkové“, ale jako „sdílené“ náklady, které lze rozdělit na základě metodiky (viz následující kapitola 2.1.2) zvolené DSB. Tímto způsobem by mohly být všechny (celkové) náklady na výkopové práce rozděleny stejným způsobem, pokud by se tak DSB rozhodlo.

2.1.2. Sdílené/společné náklady/nepřímo přiřaditelné náklady:

27. Následující náklady lze považovat za „sdílené“ nebo „společné“: náklady na stavební práce (výkopové práce), jako jsou materiály a práce spojené s kopáním, zasypáváním, obnovou povrchu, obnovou; náklady na dopravu, určité investice do zlepšení fyzické odolnosti. Pro zařazení do kategorie společných nákladů je důležité, zda by tyto náklady vznikly oběma stranám i bez koordinace. Jak bylo uvedeno

⁸ To znamená (složitější) manipulaci s (větším počtem) optickými zařízeními (např. kanály, mikrokanály, odbočky, optické kabely) obou.

výše, některé z těchto kategorií nákladů mohou být také dodatečné/ přírůstkové náklady (např. náklady na dodatečné výkopové práce), pokud jsou způsobeny pouze koordinací (například náklady na plánování mohou být buď společnými náklady, nebo přímo přiřaditelnými náklady v závislosti na tomto kritériu).

28. Kromě toho lze za společné náklady považovat režijní náklady na staveniště (náklady na zajištění vybavení staveniště, žádosti o povolení a poplatky za povolení, náklady na archeologický průzkum, je-li to nutné, řízení projektu, dokumentaci atd.).
29. Pro účely rozdělení těchto nepřímých společných nákladů lze zvážit různé metodiky, z nichž je zde uveden neúplný výběr. V *příloze 1: Příklady a ilustrace rozdělení nákladů* jsou uvedeny příklady, včetně diskuse o typických situacích, kdy mohou být tyto metody v praxi relevantní.⁽⁹⁾ BERIC doporučuje, aby orgány pro řešení sporů našly správnou rovnováhu mezi přizpůsobením své rozhodovací praxe případ od případu a zajištěním předvídatelnosti pro trh tím, že budou svá rozhodnutí zakládat na omezeném souboru případů a vzorcích.
30. Níže uvedené vzorce ¹⁰předpokládají nejběžnější situaci, kdy pouze dvě strany koordinují své stavební práce. Vzorec však lze v případě potřeby přizpůsobit více stranám. O volbě použité metody rozhoduje DSB.
 - a) Rovnost: Náklady by mohly být rozděleny rovnoměrně mezi všechny strany. V případě dvou stran zapojených do koordinace stavebních prací by pravidlo rozdělení 50:50 usnadnilo rychlé a snadné rozhodnutí, aby bylo možné dodržet krátkou lhůtu pro rozhodnutí DSB. Na druhou stranu by mohly nastat případy, kdy by rovnoměrné rozdělení všech nepřímých nákladů mohlo být považováno za nespravedlivé a nepřiměřené a nemuselo by vést k rovným podmínkám.
 - b) Proporcionalita:
 - i) *Na základě kapacity infrastruktury (kanálů a potrubí) položené do výkopu:* Náklady by mohly být rozděleny mezi strany proporcionálně na základě kapacity jednotlivě instalované infrastruktury (položené do společného výkopu jako úroveň přínosu, který z koordinace získávají). Podíl nákladů pak závisí na infrastruktuře položené do výkopu, například na rozměrech potrubí/kanálů, počtu kanálů a/nebo počtu kabelů nebo počtu vláken instalovaných pro

⁹ Upozorňujeme, že příklady se zaměřují na koordinované podzemní rozmístění. V rámci konzultačního procesu nebyly sdíleny žádné zkušenosti s koordinovanou výstavbou nadzemních sítí. Hlavní myšlenka, že přímo přiřaditelné náklady nesou jednotlivé strany, zatímco zbývající společné náklady budou sdíleny, platí i pro koordinaci nadzemních sítí.

¹⁰ BERIC poznamenává, že v několika zemích byly použity jiné vzorce, které mohou být v některých situacích také užitečné. Například následující země již mají vnitrostátní pokyny nebo pravidla a postupy pro rozdělení

individuálního využití. Tato metoda je vhodná například v případě, že obě strany mají podobné samostatné náklady s^{11} a pokládají podobný počet a/nebo kapacitu potrubí. Pokud strany pokládají odlišný počet potrubí, může být strana s menším počtem potrubí ve společném výkopu nadměrně kompenzována, i když mají strany stejné samostatné náklady. Nadměrná kompenzace může být větší než synergický efekt koordinace.¹²

V takovém případě by se použil následující vzorec:

$$CS_i = \frac{N_i}{N_{tot}} \times C_{tot}$$

s

CS_i je absolutní podíl nákladů přidělený straně i N_{tot}

je celkový počet instalovaných potrubí a trubek

N_i je počet potrubí a trubek nasazených stranou i a

C_{tot} je celkové náklady, které mají být rozděleny (s koordinací),

kde i může být buď žádající strana (rp), nebo síť, která je požádána o koordinaci (n).

- ii) *Na základě hypotetických samostatných nákladů (Shapleyho hodnota):* V této metodě se procentní podíl nákladů, které mají být rozděleny mezi jednotlivé strany, vypočítá na základě poměru mezi samostatnými náklady stran.¹³ Tato metoda vede k rozdělení nákladů podle skutečných nákladů, protože přímo zohledňuje rozdíly v samostatných nákladech. Samostatné náklady však musí být vždy odhadnuty. Tato metoda má proto svá omezení, zejména pokud tyto náklady nelze spolehlivě odhadnout nebo je lze odhadnout pouze s velkým úsilím, nebo pokud se zúčastněné strany nedohodnou na výši nákladů.

Při použití samostatných nákladů by se přesněji použil následující vzorec:

$$CS_i = \frac{C_i}{C_n + C_{rp}} \times C_{tot}$$

¹¹Samostatné náklady jsou náklady, které by každá strana musela nést v případě, že by nedošlo k žádné koordinaci. Jelikož náklady mají být sdíleny pouze v případě, že dojde ke koordinaci, nazvali jsme je zde „hypotetickými“.

¹² Důvodem je nedostatečná korelace mezi nákladovým faktorem a parametrem použitým k přiřazení nákladů (počet položených trubek).

¹³ Tamtéž, poznámka pod čarou 11

S	
CS_i	je absolutní podíl nákladů přidělený straně i C_i jsou náklady na samostatný projekt strany i
C_{rp}	jsou náklady na samostatný projekt strany žadající o koordinaci
C_n	jsou náklady na samostatný projekt sítě, která je požádána o koordinaci
C_{tot}	jsou celkové celkové náklady k být rozděleny (s koordinací),

kde i může být buď žadající strana (rp), nebo síť, která je požádána o koordinaci (n).

- iii) *Na základě využití kapacity výkopu: Náklady by mohly být rozděleny proporcionálně mezi strany na základě kapacity výkopu, který využívají. Podíl na kapacitě výkopu by mohl být založen na individuálně obsazeném prostoru (průřezová plocha nebo objem výkopu).*¹⁴

$$CS_i = \frac{A_i}{A_n + A_{rp}} \times C_{tot}$$

S	
CS_i	je absolutní podíl nákladů přidělený straně i
A_i	je průřezová plocha výkopu pro samostatný projekt strany i
A_{rp}	je průřezová plocha samostatného projektu strany žadající o koordinaci
A_n	je průřezová plocha příkopu pro samostatný projekt sítě, která je požádána o koordinaci
C_{tot}	je celkové náklady, které mají být rozděleny (s koordinací),

kde i může být buď žadající strana (rp), nebo síť, která je požádána o koordinaci (n).

¹⁴ Pokud je zabraný prostor založen na rozměrech samostatného projektu, má tato metoda svá omezení, zejména pokud tyto rozměry nelze spolehlivě odhadnout nebo je lze odhadnout pouze s velkým úsilím. Tento přístup může mít v určitých situacích další omezení: Např. obě strany chtějí nasadit přesně stejnou infrastrukturu se stejnou kapacitou. Samostatný výkop pro obě strany by tedy byl stejný. Vzhledem k technickým/bezpečnostním podmínkám by však koordinovaný výkop musel být téměř dvojnásobný (ve srovnání se samostatným).

2.1.3. Další relevantní úvahy

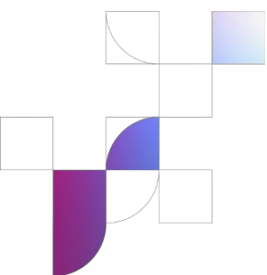
2.1.3.1. Transparentnost

31. Transparentnost nákladů je pro koordinaci stavebních prací zásadní. Komplexní seznam nákladových položek a nákladových parametrů je nezbytný pro všechny zúčastněné strany pro účely plánování, ale také pro konečné vypořádání plateb po dokončení koordinovaného projektu stavebních prací. Návrh na sdílení nákladů by proto měl obsahovat následující informace a měl by být sdílen mezi zúčastněnými stranami: i) úplný a podrobný seznam nákladových položek; ii) navrhovaný vzorec pro sdílení nákladů, včetně jeho technických proměnných a kvantitativního odůvodnění; iii) alokační koeficienty pro každého provozovatele; a iv) srovnávací scénáře nákladů pro individuální (samostatné) vs. koordinované nasazení. Tento seznam by měl být během celého projektu pravidelně aktualizován a vyměňován mezi stranami, aby byla k dispozici kompletní technická a účetní dokumentace a bylo možné sledovat změny. Tato dokumentace musí být přístupná jak zúčastněným provozovatelům, tak dozorovým orgánům nebo orgánům pro řešení sporů (DSB), s možností externích auditů. Obchodní tajemství by měla být respektována (v souladu s vnitrostátními právními předpisy), ale pouze pokud jde o náklady, které nejsou sdílené (dodatečné/přírůstkové/přímo přiřaditelné náklady). Pokud jsou sdílené náklady ovlivněny obchodním tajemstvím, musí být tyto náklady alespoň zpřístupněny orgánu pro řešení sporů, který rozhoduje o rozdělení nákladů.

2.1.3.2. ECN-ECN vs. ECN-jiná síť

32. Při přiřazování nákladů by orgány pro řešení sporů měly vždy dbát na zajištění rovných podmínek, zejména mezi společnostmi, které si konkurují na stejném trhu. Koordinace stavebních prací ve scénáři ECN/ECN může mít významný vliv na obchodní případ pro zavedení. Orgán pro řešení sporů by měl pečlivě zvolit vhodnou metodu rozdělení nákladů na koordinované stavební práce s cílem zajistit rovné podmínky mezi operátory ECN.

33. Přístupy k rozdělení nákladů se mohou lišit mezi koordinací ECN-ECN a ECN-non-ECN. Rozlišení by navíc umožnilo dále zohlednit technické kapacity, z nichž každá síť těží, a mohlo by být použito k podpoře koordinace pro síť, které nejsou součástí ECN. Dále je třeba zohlednit odvětvové předpisy pro jiné sítě veřejných služeb (např. elektřina a plyn, silnice, železnice), aby se zabránilo nadměrné kompenzaci. V případě koordinace provozovatele ECN s jinou (ne-ECN) sítí není obchodní případ druhé sítě koordinací stavebních prací dotčen, pokud jsou alespoň kompenzovány přírůstkové náklady. Pokud je dotčena státní podpora, DSB posoudí situaci případ od případu.



2.1.3.3. Státní podpora

34. V závislosti na situaci může být nezbytné posoudit rozdělení veřejné podpory a její rozdělení mezi strany. Konkrétně může intenzita státní podpory sloužit jako základ pro stanovení čistých nákladů, které operátorovi vznikly při zavádění sdílené infrastruktury, pokud nejsou k dispozici přesnější a podrobnější informace o nákladech. DSB by měl pečlivě zvolit vhodnou metodu rozdělení nákladů na koordinované stavební práce s cílem zajistit rovné podmínky mezi provozovateli ECN s ohledem na poskytnutou státní podporu. V takových případech však DSB posoudí situaci případ od případu.

3. Kritéria, která by orgány pro řešení sporů měly dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti článku 5 GIA

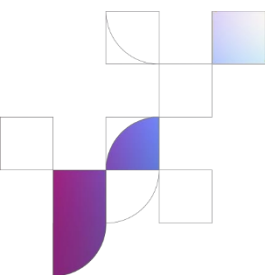
35. Tato část se zabývá různými úvahami o způsobech, jakými by DSB měly řešit spory týkající se koordinace stavebních prací na základě článku 5 GIA. Hlavní zásady, které BEREC doporučuje, jsou následující:

- Obecná pravidla pro řešení sporů (nezávislost orgánu pro řešení sporů, transparentnost postupu atd.) se uplatňují stejným způsobem jako u jiných sporů.
- Časové lhůty stanovené v GIA (jeden měsíc na urovnání sporů) jsou náročné. Strany by proto měly orgánu pro urovnávání sporů poskytovat informace rychle. Chybějící informace mohou, pokud to předpokládají vnitrostátní procesní pravidla, vyžadovat pozastavení jednoměsíční lhůty;
- Transparentnost požadavků na informace je zajištěna prostřednictvím seznamu doporučených požadavků týkajících se žádostí o informace. BEREC doporučuje, aby v zemích, kde byla povinnost umožnit koordinaci stavebních prací rozšířena na soukromé stavby, DSB zvažilo použití stejných pravidel i na tyto soukromé stavby.

3.1 Postupy týkající se koordinace stavebních prací

36. Článek 13 odst. 1 písm. c) GIA stanoví, že pokud není dosaženo dohody o koordinaci stavebních prací do jednoho měsíce od data přijetí formální žádosti o koordinaci stavebních prací, může kterákoli ze stran rozhodnout o postoupení věci vnitrostátnímu orgánu pro řešení sporů. V takovém případě GIA v čl. 13 odst. 2 písm. b) stanoví, že vnitrostátní DSB má spory vyřešit včas, konkrétně do jednoho měsíce ode dne přijetí žádosti o urovnání sporu (viz také prvky uvedené v bodě 64 odůvodnění GIA).

37. Tato lhůta pro řešení sporu však může být podle čl. 13 odst. 2 GIA prodloužena v řádně odůvodněných výjimečných případech. V tomto ohledu bod 64



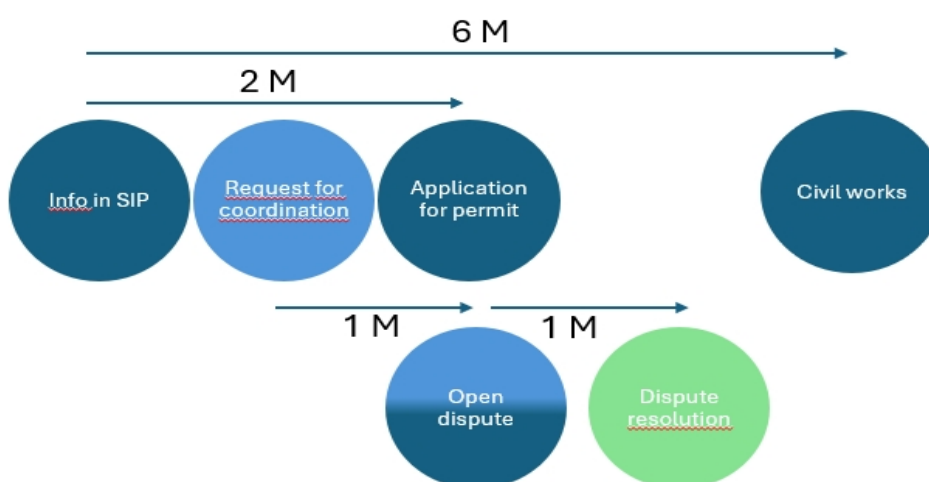
vysvětluje: „Mimořádné okolnosti odůvodňující zpoždění při řešení sporu mohou být mimo kontrolu orgánů pro řešení sporů, jako například nedostatečné informace nebo dokumentace nezbytné pro přijetí rozhodnutí, včetně stanovisek jiných příslušných orgánů, které je třeba konzultovat, nebo vysoká složitost spisu“.

38. V případě stavebních prací, které jsou zcela nebo částečně financovány z veřejných prostředků, musí orgány veřejného sektoru, které vlastní nebo kontrolují fyzickou infrastrukturu, a provozovatelé sítí vyhovět jakékoli přiměřené písemné žádosti o koordinaci těchto stavebních prací za transparentních a nediskriminačních podmínek (článek 5 odst. 2) GIA. Za těchto okolností může být nezbytné předložit projekt orgánům vydávajícím povolení.

39. V takových případech platí dvě lhůty:

- pokud dané stavební práce vyžadují povolení, musí být žádost o koordinaci podána nejméně jeden měsíc před předložením konečného projektu orgánům vydávajícím povolení (čl. 5 odst. 2 písm. c) směrnice o koordinaci);
- informace pro jednotné informační místo (SIP) podle čl. 6 odst. 1 GIA pro plánované stavební práce související s fyzickou infrastrukturou musí být poskytnuty, jakmile jsou tyto informace k dispozici provozovateli sítí pro stavební práce plánované v následujících šesti měsících, a v každém případě, pokud se předpokládá povolení, nejpozději dva měsíce před prvním předložením žádosti o povolení příslušným orgánům.

Obrázek 1 Časové lhůty pro koordinaci



40. Spory může zahájit kterákoli strana (aniž je dotčena možnost předložit případ soudu), pokud nebyla dosažena dohoda o koordinaci stavebních prací

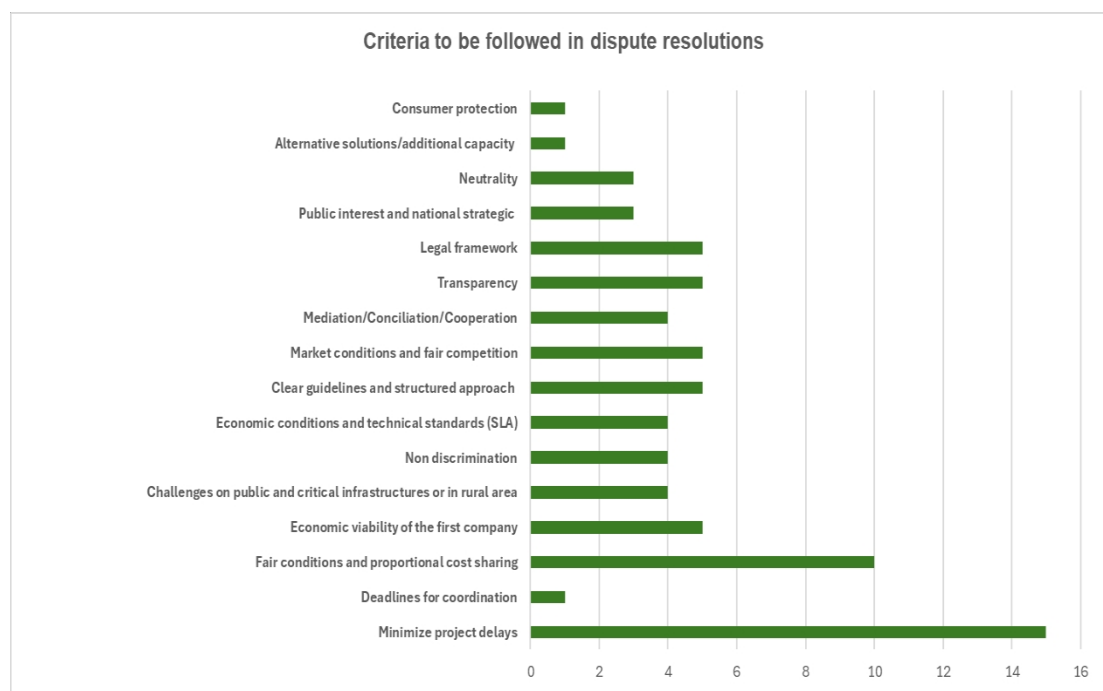
dosaženo do jednoho měsíce od data přijetí formální žádosti o koordinaci (čl. 13 odst. 1 písm. c) GIA.

41. Čím dříve budou k dispozici minimální informace o plánovaných stavebních pracích, tím snazší bude koordinace a potenciálně se sníží i počet sporů. Je proto nanejvýš důležité, aby všechny zúčastněné strany – subjekt plánující stavební práce, subjekt žádající o koordinaci a DSB – postupovaly v rámci stanovených lhůt efektivně.

3.2 Kritéria, která je třeba zohlednit při projednávání sporů

42. S ohledem na předchozí bod je před stanovením konkrétních kritérií, která mají DSB dodržovat při řešení sporů týkajících se koordinace stavebních prací, nutné určit kritéria, která mají DSB zohlednit při zpracování sporů.
43. Podle doporučení poskytnutých zúčastněnými stranami v jejich odpovědích jsou nejdůležitějšími kritérii pro účinné řešení sporů:

Obrázek 2: Kritéria, která je třeba dodržovat při řešení sporů; odpovědi zúčastněných stran



44. Jak je patrné z tohoto obrázku, podle respondentů jsou nejdůležitějšími kritérii, která by DSB měly zohlednit při řešení sporů týkajících se koordinace stavebních prací, následující: (1) minimalizace zpoždění projektu v důsledku délky sporného řízení

a (2) zajištění spravedlivých podmínek a přiměřeného rozdělení nákladů, jakož i ekonomické životaschopnosti první společnosti, která provádí stavební práce.

45. Další kritéria zmíněná zúčastněnými stranami, jako jsou jasné pokyny pro řešení sporů, zajištění hospodářské soutěže na trhu, právní a regulační rámec a transparentnost a neutralita při rozhodování, jsou obecné zásady a cíle stanovené v článku 3 EECC, které musí všechny vnitrostátní regulační orgány dodržovat při svých činnostech a postupech, jako je řešení sporů mezi operátory, mezi operátory a subjekty, které mají prospěch z povinností přístupu a propojení, a mezi operátory a poskytovateli přidružených zdrojů.
46. Pokud jde o minimalizaci doby řešení sporů, jak je uvedeno výše, čl. 13 odst. 2 GIA, jak je uvedeno v jeho bodě 64, stanoví, že lhůta pro řešení sporů týkajících se koordinace stavebních prací je jeden měsíc od okamžiku, kdy byly vzneseny provozovateli; tato lhůta může být prodloužena pouze v řádně odůvodněných výjimečných případech.
47. Konkrétně některé z otázek, které mohou být velmi složité, se týkají rozdělení spravedlivých nákladů nebo zajištění dostatečné kapacity k uspokojení přiměřených budoucích potřeb, pokud je koordinace stavebních prací odmítnuta podle čl. 5 odst. 4 GIA. Přijetí těchto pokynů má za cíl pomoci DSB zkrátit dobu potřebnou k řešení sporů souvisejících se dvěma otázkami uvedenými v oddílech 2 a 4 a jakýmkoli dalšími složitými otázkami, které mohou nastat. Tyto pokyny by také mohly přispět ke snížení počtu sporů mezi provozovateli.
48. Článek 5 odst. 2 GIA uvádí, že členské státy mohou stanovit podrobné požadavky týkající se administrativních aspektů žádosti o koordinaci, což by mohlo usnadnit podání stížnosti k DSB a tím pomoci DSB přijmout včasné rozhodnutí. Nicméně nedostatek informací nebo dokumentace nezbytných k přijetí konečného rozhodnutí DSB je velmi častý. Například by mohlo být nezbytné shromáždit další informace od místního veřejného subjektu, který provádí stavební práce, které nejsou zahrnuty v SIP, podle seznamu informací stanoveného v článku 6 GIA (podrobnosti o nákladech, kapacita dotčené fyzické infrastruktury, lhůta pro dokončení konečných stavebních prací, vysvětlení důvodu zamítnutí atd. Podobně může být nutné, aby DSB shromáždil informace od provozovatele, který má zájem o koordinaci stavebních prací, které nebyly poskytnuty v době podání sporu.
49. Nutnost vyžádat si tyto informace může výrazně prodloužit lhůtu jednoho měsíce stanovenou v GIA pro řešení tohoto druhu sporů. Z tohoto důvodu by se při řešení těchto předběžných otázek, které jsou předmětem následující části, měly řídit pokyny týkající se kritérií, která mají DSB dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti článku 5 GIA.

3.3 Obsahové aspekty, které je třeba zohlednit při rozhodování v rámci článku 5 GIA

3.3.1 Stavební práce podléhající koordinační povinnosti

50. GIA posiluje povinnost vyhovět přiměřeným žádostem o koordinaci stavebních prací, které byly zcela nebo částečně financovány z veřejných prostředků, tím, že mezi povinné strany zahrnuje jak provozovatele sítí, tak orgány veřejného sektoru.
51. V souladu s ustanoveními čl. 5 odst. 2 GIA však DSB musí posoudit, zda je žádost o koordinaci určena k zavedení prvků VHCN nebo souvisejících zařízení a zda jsou splněny tři kumulativní podmínky stanovené v čl. 5 odst. 2.
52. Pokud stavební práce nejsou financovány z veřejných prostředků, za předpokladu, že členské státy nerozšířily tuto povinnost na stavební práce plně financované ze soukromých prostředků, mohli by provozovatelé sítí s ohledem na bod 36 GIA uzavírat dohody o koordinaci stavebních prací podle svých vlastních investičních a obchodních plánů a podle svého preferovaného časového harmonogramu.
53. DSB by měl rovněž v souladu s platnými vnitrostátními předpisy zvážit, zda je možná koordinace stavebních prací souvisejících s projekty financovanými výlučně ze soukromých prostředků, viz bod 11 GIA. V této souvislosti několik členských států rozšířilo nebo by mohlo rozšířit tuto povinnost koordinace stavebních prací financovaných ze soukromých prostředků ve svých vnitrostátních předpisech¹⁵. BEREC proto doporučuje, aby se pokyny vztahovaly i na stavební práce financované ze soukromých prostředků v těchto zemích.

3.3.2 Možné důvody pro zamítnutí žádostí o koordinaci stavebních prací

54. Článek 5 GIA v odstavcích 3, 4 a 6 stanoví důvody pro zamítnutí žádosti o koordinaci stavebních prací. Mezi tyto případy patří:
 - Případy, kdy byl proveden geografický průzkum a/nebo prognóza podle čl. 22 odst. 1 a 2 EECC nebo veřejné konzultace v rámci programu státní podpory a žádající společnost při těchto příležitostech nevyjádřila svůj záměr zavést síť s velmi vysokou kapacitou v oblasti, která je předmětem žádosti o koordinaci, v souladu s ustanoveními čl. 22 odst. 3 EECC a čl. 5 odst. 4 GIA;
 - Případy zamítnutí žádosti o koordinaci stavebních prací z bezpečnostních důvodů zjištěných členskými státy nebo z důvodu, že se týkají kritických národních infrastruktur;

¹⁵ Podle odpovědí vnitrostátních regulačních orgánů na dotazník BEREC rozšířilo tuto povinnost ve svých vnitrostátních právních předpisech 10 členských států.

- Případy, kdy jsou práce omezeny co do rozsahu;
- Případy, kdy je zamítnutí žádosti o koordinaci stavebních prací založeno na výjimce z koordinace prací prováděných orgány veřejného sektoru, které přispívají k zavádění VHCN ve venkovských nebo odlehlých oblastech a působí výhradně na velkoobchodní bázi.

55. Pokud je u DSB projednáván spor týkající se zamítnutí koordinace stavebních prací, BEREK se domnívá, že pokračování stavebních prací navzdory projednávanému sporu může být důvodem pro podání civilní žaloby stranou, jejíž žádost byla zamítnuta (v závislosti na obecném správním a občanském právu v členském státě), zejména v případě, že zamítnutí nebylo podle výše popsaných pravidel oprávněné.

3.3.3 Informace, které mají poskytnout provozovatelé zapojení do sporu

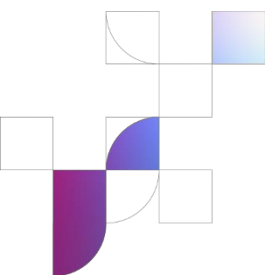
56. Jak je vysvětleno v– bodě 59 preambule GIA, s cílem podpořit modernizaci a pružnost správních postupů a snížit náklady a čas vynaložený na postupy zavádění VHCN by služby jednotných informačních míst (SIP) měly poskytovat snadný přístup k nezbytným digitálním nástrojům. V souvislosti s plánovanými stavebními pracemi by příslušná SIP měla (mimo jiné):

- umožnit provozovatelům, aby prostřednictvím SIP zpřístupnili minimální informace o plánovaných stavebních pracích;
- zajistit možnost požádat o minimální informace o plánovaných stavebních pracích a mít k nim přístup, a

57. Kromě toho čl. 6 odst. 1 první pododstavec GIA o „*transparentnosti v souvislosti s plánovanými stavebními pracemi*“ stanoví, že aby bylo možné sjednat dohody o koordinaci stavebních prací podle čl. 5 GIA, každý provozovatel sítě a orgány veřejného sektoru, které vlastní nebo kontrolují fyzickou infrastrukturu, zpřístupní prostřednictvím SIP následující minimální informace:

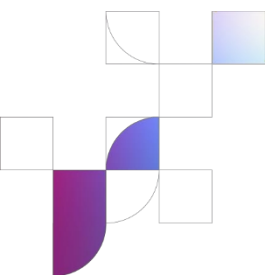
- georeferenční poloha a typ stavebních prací;
- prvky fyzické infrastruktury, kterých se to týká;
- předpokládané datum zahájení prací a jejich trvání;
- předpokládané datum předložení konečného projektu příslušným orgánům za účelem udělení povolení, je-li to relevantní; a
- kontaktní místo.

58. Všechny tyto informace musí být správné a aktuální a musí být neprodleně zpřístupněny prostřednictvím SIP, jakmile jsou k dispozici provozovateli sítě pro stavební práce plánované v následujících šesti měsících, a v každém případě, pokud se předpokládá vydání povolení



nejpozději dva měsíce před prvním podáním žádosti o povolení příslušným orgánům.

59. Provozovatelé mají právo na přístup k minimálním informacím uvedeným v předchozím odstavci v elektronické podobě, a to na základě odůvodněné žádosti, v níž se uvede oblast, ve které žadatelský provozovatel plánuje zavést prvky VHCN nebo související zařízení (čl. 6 odst. 1 třetí pododstavec GIA).
60. Článek 14 odst. 8 GIA stanoví, že v případě potřeby se příslušné orgány (např. včetně orgánů označených jako DSB nebo SIP) vzájemně konzultují a spolupracují v záležitostech společného zájmu, jako je zajištění přístupu k minimálním informacím zpřístupněným/dostupným prostřednictvím SIP, které jsou předmětem sporu. Přístup k informacím dostupným v SIP by měl být zaručen DSB v případech, kdy tyto orgány nejsou odpovědné za jeho správu, aby se urychlily lhůty pro řízení.
61. Podle čl. 14 odst. 4 GIA *„všechny strany dotčené sporem plně spolupracují s vnitrostátním orgánem pro řešení sporů“*.
62. Aby se urychlilo projednávání sporů a aby orgány pro řešení sporů mohly dodržet lhůty pro řešení sporů stanovené v GIA, považuje BEREC za vhodné stanovit v těchto pokynech konkrétní informace, které by operátoři nebo subjekty měli poskytnout orgánu pro řešení sporů, když vznesou spory týkající se koordinace stavebních prací, aniž jsou dotčena ustanovení vnitrostátních předpisů členských států v této oblasti.
63. DSB mohou rozhodnout, že v případě, že informace poskytnuté při zahájení řízení žádající stranou jsou neúplné nebo nejasné, pokud jde o skutkovou podstatu a/nebo údajné právní důvody, může být vyřešení sporu ve stanovené lhůtě nemožné. V takovém případě mohou DSB rozhodnout, že tento nedostatek informací spadá do působnosti výjimečných okolností odůvodňujících zpoždění při řešení sporu, jak je stanoveno v čl. 13 odst. 2 GIA a vysvětleno v jeho bodě 64. V úvahu 64 se totiž uvádí, že *„mohou nastat mimořádné okolnosti, které jsou mimo kontrolu orgánů pro řešení sporů a které odůvodňují zpoždění při řešení věci, jako je nedostatek informací nebo dokumentace nezbytných k řešení, včetně stanoviska jiných příslušných orgánů, které je třeba konzultovat, nebo velká složitost daného spisu“*. BEREC proto zastává názor, že – aniž jsou dotčena práva strany obrátit se na DSB – lhůta jednoho měsíce pro vyřešení sporu nezačne běžet, dokud žádající strana neopraví poskytnuté informace, nebo bude lhůta jednoho měsíce prodloužena.
64. Vzhledem k možnému nedostatku některých informací poskytnutých operátorem nebo subjektem, který je zapojen do sporu, se doporučuje, aby DSB požadovaly od zúčastněných stran následující informace, které mohou být nezbytné k vyřešení jejich sporu. Kromě toho by DSB mohly usnadnit mechanismus pro podávání žádostí o urovnání sporu



, který by mohl zahrnovat formální online formuláře s povinnými poli, jakož i veřejné pokyny k posuzování podání.

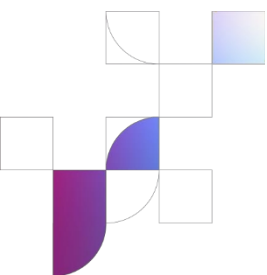
65. Toto je neúplný seznam potenciálních informací, které by strany zapojené do sporu měly poskytnout orgánu pro řešení sporů nebo které by orgán pro řešení sporů mohl od nich případně požadovat:

- Žádost o koordinaci stavebních prací zaslaná/obdržená od subjektu, který přímo nebo nepřímo provádí nebo plánuje provádět stavební práce zcela nebo částečně financované z veřejných prostředků;
- Podrobnosti o schopnostech a technických specifikacích veškerého vybavení a síťových prvků, které mají být implementovány do civilních infrastruktur podléhajících koordinaci;
- Kopie odpovědi zaslané vlastníkem nebo správcem fyzické infrastruktury a jakýchkoli dalších jednání, diskusí nebo mediací mezi stranami;
- podrobnosti o tom, zda je fyzická infrastruktura, jejíž zavedení se plánuje, zcela nebo částečně financována z veřejných prostředků, a o výši těchto prostředků;
- Návrh rozdělení nákladů, včetně informací o odhadovaných nákladech samostatného projektu nebo plánovaného zavedení sítě bez koordinace;
- Návrh alternativních řešení předložený kteroukoli ze stran;
- Kopie veškeré komunikace mezi stranami zapojenými do sporu;
- další dokumenty považované za vhodné pro obhajobu jejich zájmů ve sporu;
- Podané žádosti o povolení u orgánů vydávajících povolení nebo kopie získaných povolení, jsou-li k dispozici.

3.4 Postup, který je třeba dodržet při řešení sporů

3.4.1. Volitelný postup před zahájením sporného řízení

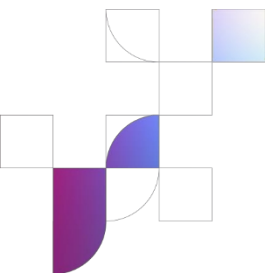
66. Krátká lhůta pro řešení sporu (vyřešení do jednoho měsíce od data přijetí žádosti o urovnání sporu) a reakce mnoha zúčastněných stran (které mají zájem na včasném vyřešení) zdůrazňují, jak důležité je zajistit, aby DSB mohl spor vyřešit včas. Je pravda, že za výjimečných okolností, jako je nedostatek informací nebo dokumentace nezbytné k přijetí rozhodnutí, je možné, že dojde ke zpoždění při řešení sporu (například prostřednictvím pozastavení řízení, pokud to předpokládají vnitrostátní právní předpisy nebo správní řád), ale v zájmu všech stran je, aby se takovým zpožděním zabránilo.



67. Možnost volitelného neformálního mechanismu¹⁶ určeného k pomoci při řešení sporu může být prospěšná pro všechny zúčastněné strany. To je rovněž uznáno v souboru osvědčených postupů Connectivity Union Toolbox¹⁷ v doporučení 19: *„Předběžný/paralelní smířčí mechanismus s cílem dosáhnout včasné vzájemné dohody pod vedením orgánu pro řešení sporů by mohl tento proces značně urychlit. Pokud takové dohody nelze dosáhnout, může orgán pro řešení sporů na konci standardního postupu řešení sporů vydat formální závazné rozhodnutí ve lhůtě stanovené ve směrnici o snížení nákladů na širokopásmové připojení“*. Tato mediace se může uskutečnit před formálním procesem řešení sporů nebo souběžně s ním (v rané fázi) a je v každém případě volitelná (viz bod 65 GIA).
68. Z tohoto důvodu navrhuje BEREC jako možnost, aby orgán pro řešení sporů určil kontaktní místo pro koordinaci stavebních prací (například ve formě e-mailové adresy), jehož úkolem by bylo pomáhat potenciální straně předtím, než předloží spor k řešení. Mohlo by poskytovat informace o postupu, který je třeba dodržet, a o právním rámci a začít shromažďovat potřebné údaje a základní informace o samotných stavebních pracích a o otázkách, které by mohly vést k podání žádosti o řešení sporu. Tím se také zajistí, že příslušné informace budou k dispozici před podáním žádosti o urovnání sporu. Tato volitelná mediace by se ze své podstaty uskutečnila po podání žádosti o koordinaci, pokud by některá ze stran usoudila, že jednání zřejmě nebude úspěšné a že pravděpodobně dojde ke sporu.
69. V této roli by kontaktní místo v DSB mohlo v souladu s článkem 14 GIA neformálně požádat zúčastněné strany o informace a prozkoumat oba postoje; pokud by tato spolupráce byla úspěšná, existuje šance na urovnání sporu v této předběžné fázi bez formálního řízení, protože pouhá mediace DSB by mohla obě strany přimět k dosažení dohody. Pokud by se tímto způsobem nepodařilo sporu zabránit, DSB by nemusela začínat od nuly a spor by měl mnohem větší šanci být vyřešen v měsíční lhůtě.
70. V rámci svých postupů pro posuzování sporů může DSB také zajistit, aby byly poskytnuty všechny nezbytné informace, než bude žádost o urovnání sporu považována za „přijatou“. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, neměla by být žádost o urovnání sporu považována za „přijatou“ a lhůta jednoho měsíce by neměla začít běžet nebo by měla být prodloužena v souladu s čl. 13 odst. 2 GIA (viz další část o pravidlech pozastavení). DSB by mohly usnadnit mechanismus pro podávání žádostí o urovnání sporů, který by mohl zahrnovat formální online formuláře s povinnými poli, jakož i veřejné pokyny pro posuzování podání. Pokud tyto přísné požadavky nejsou splněny, mohou členské státy rozhodnout, že žádost o urovnání sporu nebude DSB považována za „přijatou“.

¹⁶ Příkladem takových mechanismů může být smířčí řízení, mediace atd.

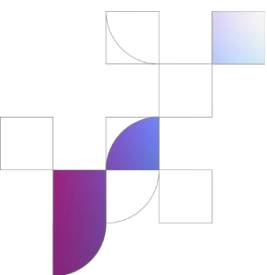
¹⁷ Doporučení týkající se souboru nástrojů pro propojitelnost <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/connectivity-toolbox>



3.4.2. Obecná procesní pravidla

71. Je důležité poznamenat, že standardizovaný postup pro řešení sporů pro všechny DSB není možný, protože pokyny musí být v souladu s vnitrostátními procesními pravidly (při dodržení GIA a neztracení ze zřetele cíle rychlého řešení sporů). Rozdíly mezi správními procesními pravidly členských států mohou být skutečně značné, proto se považuje za vhodné použít obecné pokyny pro rozhodovací proces.
72. DSB by proto při řešení sporů vzniklých v souvislosti s článkem 5 GIA¹⁸ měly pokud možno vycházet ze stávajících vnitrostátních procesních pravidel, protože by to urychlilo řízení. V této souvislosti je zásadní určit obecné mechanismy, které jsou v souladu s povinnostmi transparentnosti a vnitrostátními pravidly a které jsou rovněž vhodné pro urychlení řízení.
73. V závislosti na platném vnitrostátním procesním právu může být pro DSB užitečné zvážit následující seznam takových obecných mechanismů:
- Důkazní břemeno: je nezbytné stanovit a sdělit sporným stranám jasná pravidla týkající se předkládání důkazů a důkazního břemene. Spolu s níže popsányými pravidly o prekluzi to obvykle umožní rychle zjistit úplnou a spolehlivou skutkovou podstatu sporu. Teprve po zjištění úplné skutkové podstaty bude možné vydat závazné rozhodnutí do jednoho měsíce.
- Žalobce proto musí předložit konkrétní důkazy, které prokazují přiměřenost žádosti a neexistenci nevratných dodatečných nákladů. Všechny relevantní skutečnosti musí být předloženy spolu s žádostí. Kromě toho musí okamžitě zveřejnit důvěrné informace nebo obchodní tajemství, pokud jsou nezbytné pro řešení sporu a pokud je toto zveřejnění přiměřené a odůvodněné. Strana, která odmítá koordinaci, musí v případě potřeby odůvodnit důvody odmítnutí v souladu s článkem 5 GIA a vysvětlit relevantní okolnosti, včetně důvěrných informací. Nedodržení těchto požadavků může být důvodem pro zahájení řízení o urovnání sporu, které musí být jasně analyzováno DSB. Kromě toho by jakékoli zpoždění při poskytování nezbytných informací mohlo poškodit stranu odpovědnou za včasné poskytnutí těchto informací. Konečné rozhodnutí o tom, kdy je věc připravena k rozhodnutí, je na DSB.
- Opatření v oblasti transparentnosti: navzdory snaze o rychlé rozhodnutí je třeba dodržovat dostatečná opatření v oblasti transparentnosti. DSB by měl zajistit, aby byla plně uplatňována jak účast veřejnosti, je-li to relevantní a použitelné podle vnitrostátního práva, tak práva stran vyjádřit své stanovisko. Pokud jde o úroveň transparentnosti, vysoké standardy již byly z velké části stanoveny ve vnitrostátních předpisech členských států. V případech, kdy vnitrostátní předpisy nestanoví

¹⁸ Zde popsané zásady mohou být vhodné použít také podle článku 6 GIA, pokud je DSB považuje za vhodné.



následující procesní požadavky povinnými, je vhodné, aby je vnitrostátní DSB zohlednilo. Je třeba dodržovat následující klíčové procesní kroky:

- a. Právo být vyslechnut musí být náležitě zaručeno a zároveň musí být chráněny legitimní důvěrné informace (např. provozní a obchodní tajemství). Je důležité, aby požadavek důvěrnosti nezdržoval proces. S pomocí prekluzivních opatření však lze stanovit přísnější lhůty pro příslušné termíny slyšení (včetně dalších souvisejících lhůt, jako jsou lhůty pro předvolání atd.).
 - b. Práva na účast: Právo na účast musí být náležitě respektováno v souladu s platnými pravidly. Toho lze dosáhnout například pořádáním veřejných ústních slyšení nebo prostřednictvím veřejných konzultací. V některých případech je také možné, že se do řízení zapojí třetí strany, jejichž práva by mohla být žádostí o koordinaci dotčena. V takových případech by jim mělo být rovněž přiznáno právo být vyslechnuty a předložit své připomínky. Tato práva lze zajistit včasným oznámením a nezbytnou účastí.
- Práva třetích stran: V závislosti na vnitrostátním správním právu mohou třetí strany, jejichž práva jsou sporem dotčena, potřebovat možnost zapojit se do řízení před orgány pro řešení sporů. Třetím stranám by měla být poskytnuta dostatečná práva být vyslechnuty a předložit své připomínky. Toho lze dosáhnout, je-li to nezbytné, okamžitým zapojením identifikovaných třetích stran po obdržení žádosti. Kromě toho vyslechnutí dotčených třetích stran může nejen chránit práva třetích stran, ale také pomoci objasnit skutečnou situaci.
 - Zveřejnění: Důležitým prvkem transparentnosti, ale také cílené regulace, je zveřejnění rozhodnutí o urovnání sporu (viz bod 65 GIA). Informovanost trhu o relevantních rozhodnutích (s případným odstraněním důvěrných informací) podporuje transparentnost a zajišťuje, že rozhodnutí mohou mít širší dopad na trh, a to i přes jejich přísně individuální povahu.
 - Nezávislost orgánů pro řešení sporů: Vnitrostátní orgány pro řešení sporů musí vždy zajistit, aby svá rozhodnutí přijímaly nezávisle v souladu s čl. 14 odst. 2 GIA. Dále musí být zajištěno, aby orgány pro řešení sporů mohly vykonávat své pravomoci nestranně, transparentně a včas. Toho lze dosáhnout pouze tehdy, pokud členské státy zajistí, aby orgány pro řešení sporů měly v souladu s čl. 14 odst. 7 GIA k dispozici dostatečné technické, finanční a lidské zdroje k plnění úkolů, které jim byly svěřeny.
 - Faktický základ řízení: Existují různé typy incidentů, které mohou ovlivnit průběh sporného řízení. Důvodem je zejména skutečnost, že za poskytnutí všech skutečností nezbytných pro rozhodnutí nesou výlučnou odpovědnost strany sporu. Nedostatky v tomto ohledu mají rozhodující dopad na lhůtu pro rozhodování DSB. DSB by proto mohlo užitečně zvážit možnou existenci důvodů pro pozastavení správního řízení nebo jiných typů incidentů, které mohou ovlivnit průběh řízení ve sporu. Mohla by být zvážena následující pravidla, pokud existují v národních postupech.

- a. Prekluze¹⁹ : DSB mohou uplatňovat pravidla prekluze v souladu s obecnými pravidly pro správní řízení, pokud taková pravidla existují. To může zejména omezit právo strany předložit nové dokumenty pro řízení z důvodu uplynutí lhůty nebo nedodržení stanovených lhůt. Tento nástroj může být vhodný k zajištění účinnosti a rychlosti správních řízení, protože zabraňuje zbytečným prodlevám a zajišťuje, že strany jednají ve stanovených lhůtách.
- b. Pozastavení nebo prodloužení: BERIC se domnívá, že řada konkrétních okolností daného případu může být považována za výjimečné okolnosti podle čl. 13 odst. 2 GIA, a proto může umožnit pozastavení²⁰ řízení DSB nebo prodloužení lhůt DSB za účelem vyřešení sporu v souvislosti s koordinací stavebních prací. Příklady takových okolností mohou být:
 - i. Nedostatečné specifikování skutečností, důvodů nebo nejasné požadavky ve sporu: oprava dokumentů týkajících se sporu v určité lhůtě, v závislosti na jednotlivých vnitrostátních předpisech.
 - ii. Existence nevyřízeného odvolání nebo nároku: Pokud existuje odvolání nebo nárok, který musí být vyřešen před pokračováním v řízení, v závislosti na vnitrostátních právních předpisech v této věci.
 - iii. Nutnost shromáždit další zprávy nebo dokumentaci: pokud jsou k rozhodnutí zapotřebí další informace.
 - iv. Neposkytnutí neveřejných informací.
 - v. Nereagování včas na dodatečné žádosti o informace ze strany DSB, což mu neumožňuje shromáždit všechny potřebné informace.
 - vi. Neobvyklá složitost sporu.

Za těchto nebo podobných okolností mohou DSB zvážit možnost pozastavení nebo prodloužení řízení.

Takové pozastavení nebo prodloužení musí zůstat v rámci GIA, která již v bodě 64 uvádí příklady výjimečných okolností odůvodňujících zpoždění při řešení sporů a musí být v souladu s obecným správním právem dotčeného členského státu.

- Kumulace: Pokud existuje několik souvisejících řízení, DSB by měly zvážit společné řešení těchto sporů.
- i) Předběžné opatření: Možnost přijmout předběžná opatření před konečným rozhodnutím s cílem dosáhnout rychlého předběžného rozhodnutí v souladu s obecnými zásadami správního práva.

¹⁹ Pravidla prekluze určují, do kdy nebo za jakých podmínek může strana předložit nové skutečnosti, důkazy nebo námitky během řízení o urovnání sporu. Nezahrnuje to například omezenou lhůtu mezi vznikem sporu a prvním kontaktem s DSB.

²⁰ Pokud to stanoví vnitrostátní správní právo.

BEREC to považuje za důležitý prostředek ochrany práv a zabránění tomu, aby jedna ze zúčastněných stran podnikla kroky, které by bránily účinnosti konečného rozhodnutí (například pozastavení stavebních prací, pokud je během sporného řízení nutné posoudit, zda je odmítnutí spolupráce v souladu se zákonem). V souladu s článkem 13 GIA by tato opatření mohla být považována za součást pravomoci vydávat závazná rozhodnutí k řešení sporu a mohla by také být považována za výjimečné okolnosti vzhledem ke složitosti sporu (viz také bod 64), které vyžadují prodloužení lhůty.

3.4.3. Volitelná standardní dohoda

74. V únoru 2021 uspořádal BEREC společný workshop s podskupinou pro snižování nákladů zvláštní skupiny COCOM pro konektivitu jako podklad pro vypracování „společného souboru nástrojů Unie pro konektivitu“²¹ v souladu s doporučením EK k tomuto tématu²². Zpráva vypracovaná touto zvláštní skupinou pro konektivitu, složenou ze zástupců jednotlivých členských států a Komise, stanoví 18 osvědčených postupů souvisejících s „vypracováním pokynů pro všechny úrovně správy“, mezi nimiž je i následující doporučení týkající se rozšíření práva na přístup k existující fyzické infrastruktuře (nikoli k plánovaným stavebním pracím):

„Vypracování pokynů – včetně metodik stanovení cen, standardních vzorů smluv, nabídek založených na spravedlivých a přiměřených podmínkách a/nebo jiné relevantní dokumentace – jako možností usnadňujících přístup k fyzické infrastruktuře (včetně budov a městského mobiliáře) a nemovitostem ve vlastnictví nebo pod kontrolou veřejných orgánů za účelem umístění síťových prvků a jejich využívání“.

75. Toto doporučení stanoví, že „vzorové smlouvy o přístupu k fyzické infrastruktuře a pokyny k metodikám stanovení cen mohou významně zmírnit regulační zátěž související s takovými jednáními, zvýšit předvídatelnost a urychlit uzavírání smluv o přístupu a následné zavádění“.

76. Zatímco zpočátku mohou být hlavními spornými otázkami mezi stranami zapojenými do koordinace stavebních prací přijetí žádosti o koordinaci plánovaných stavebních prací a konkrétní ekonomické a technické podmínky takové koordinace, může se stát, že po prvním vyřešení sporu v souvislosti s těmito otázkami může během jednání o koordinaci vzniknout další spor.

²¹ Nástroje pro konektivitu: Členské státy se dohodly na osvědčených postupech pro urychlení včasného rozvoje sítí 5G a optických sítí, 24.3.2021, <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/news/connectivity-toolbox-member-states-agree-best-practices-boost-timely-deployment-5g-and-fibre>

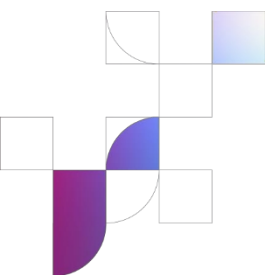
²² Doporučení Komise (EU) 2020/1307 ze dne 18. září 2020 o společném souboru nástrojů Unie pro snížení nákladů na zavádění sítí s velmi vysokou kapacitou a zajištění včasného a investičně příznivého přístupu k rádiovému spektru 5G s cílem podpořit konektivitu na podporu hospodářského oživení po krizi způsobené COVID-19 v Unii, viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H1307>

dohody. To je často případ, když je velkoobchodní služba operátorům poskytována poprvé.

77. Z tohoto důvodu se BEREC domnívá, že by v těchto pokynech mohlo být užitečné inspirovat se ustanoveními výše zmíněných osvědčených postupů Connectivity Toolbox pro přístup k existující fyzické infrastruktuře, aby byla zajištěna transparentnost při vyjednávání a podepisování dohod o koordinaci stavebních prací, urychlilo se zavádění sítí na fyzické infrastruktuře, která má být koordinována, a předešlo se sporům v závěrečné fázi těchto jednání.
78. BEREC navrhuje jako možnost vytvořit pokyny pro standardní vzory dohod, které by mohly definovat orgány pro řešení sporů nebo jiné příslušné kompetentní správní orgány a které by operátoři a subjekty vlastníci fyzickou infrastrukturu mohly přijmout na dobrovolném základě. Takový vzor je uveden v příloze 4: Volitelný standardní vzor dohody.

4. Kritéria pro zajištění dostatečné kapacity k uspokojení předvídatelných budoucích přiměřených potřeb, pokud je koordinace stavebních prací odmítnuta podle čl. 5 odst. 4 GIA

79. Tato část se zabývá kritérii, která se použijí k určení dostatečné kapacity, která má být poskytnuta, pokud strana žádosti o koordinaci stavebních prací odmítne takovou žádost podle čl. 5 odst. 4 GIA. Metodika zahrnuje následující úvahy:
- odhad počtu koncových uživatelů a jejich přiměřených potřeb (s přihlédnutím například k potenciálnímu využití více vláken pro podniky) na základě počtu domácností a počtu podniků v dané oblasti;
 - odhad objemu optických vláken nezbytných k pokrytí výše uvedených požadavků;
 - odhad fyzické infrastruktury potřebné k umístění těchto optických vláken;
 - při provádění výše uvedených odhadů je třeba zohlednit nejen potřeby žadatele, ale také další potenciální operátory, kteří dosud neprojevíli zájem o zavedení infrastruktury v dané oblasti.
 - jsou navrženy příklady relevantních modelů a vzorců pro odvození objemu potrubí nebo zatížení, které musí nést sloupy.



4.1 Úvod

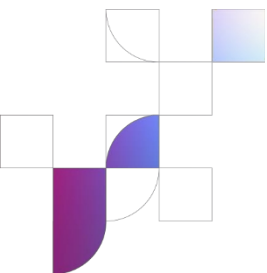
80. V této části se zabýváme zásadami, které by měly platit při posuzování, jaká kapacita fyzické infrastruktury by měla být instalována, aby bylo možné uspokojit předvídatelné budoucí přiměřené potřeby přístupu třetích stran v případě, že je žádost o koordinaci považována za nepřiměřenou podle konkrétních okolností stanovených v čl. 5 odst. 4 GIA. *Příloha 2: Příklady a ilustrace pro zajištění dostatečné kapacity pro předvídatelné potřeby v případě podzemních prací* tohoto pokynu také poskytuje ilustrativní příklady toho, jak by matematický vzorec mohl být použit jako základ pro posouzení možných budoucích přiměřených potřeb. Tyto příklady byly uvedeny, aby pomohly ilustrovat, jak by mohly být uplatněny zásady stanovené v tomto pokynu, přičemž skutečné prostředky pro uplatnění těchto zásad musí být v souladu s požadavky GIA a zároveň zohledňovat vnitrostátní okolnosti.
81. Jak je popsáno v *příloze 2: Příklady a ilustrace pro zajištění dostatečné kapacity pro předvídatelné potřeby v případě podzemních prací*, BEREC předpokládal, že většina případů vyžadujících koordinaci stavebních prací bude představovat podzemní práce, a zbytek této části je napsán na základě tohoto předpokladu. V případě koordinace nadzemních prací však většina níže uvedených zásad zůstává platná (například při odhadu počtu potřebných optických kabelů). Hlavní rozdíly v této situaci se týkají posledního kroku uvažování: namísto odhadu velikosti a počtu kanálů potřebných k umístění objemu optických vláken, který byl shledán nezbytným, bude odmítavající strana muset zohlednit a řešit možné dopady na zatížení těchto sloupů v důsledku instalace dalších kabelů a zařízení.

4.2 Rozsah a zaměření čl. 5 odst. 4 GIA

82. Jak je stanoveno v článku 5 GIA a uvedeno v bodě 38, v některých případech, zejména při zavádění v odlehlých, venkovských nebo řídce osídlených oblastech, by povinnost koordinovat stavební práce mohla ohrozit finanční životaschopnost takového zavádění a nakonec odradit od investic prováděných za tržních podmínek.
83. Za zvláštních okolností stanovených v čl. 5 odst. 4 GIA může být žádost o koordinaci stavebních prací považována za nepřiměřenou. Při posuzování, kdy tomu tak může být, odkazuje čl. 5 odst. 4 a bod 38 odůvodnění GIA zejména na článek 22 EECC, který se zabývá geografickými průzkumy zavádění sítí v určených oblastech. Určená oblast je geografická oblast s jasnými územními hranicemi, u které bylo stanoveno, že po dobu relevantního období pro prognózu dosahu širokopásmových sítí žádný podnik ani orgán veřejné moci nezavedl ani neplánuje zavést VHCN nebo významně modernizovat či rozšířit svou síť na úroveň VHCN. Článek 22 odst. 3 EECC stanoví, že v případě takových určených oblastí mohou příslušné orgány vyzvat podniky a orgány veřejné moci, aby oznámily

svůj záměr zavést takové sítě v této oblasti během příslušného prognózovaného období. Pokud taková výzva povede k prohlášení o zavedení takové sítě, mohou příslušné orgány požádat jiné podniky a veřejné orgány, aby oznámily podobné záměry. V takových případech příslušné orgány informují každý podnik nebo veřejný orgán, který projevil zájem, zda je určená oblast pokryta nebo pravděpodobně pokryta sítěmi s výše uvedenými charakteristikami. Za těchto okolností nebo podobně v případě, že byla provedena veřejná konzultace při uplatňování pravidel Unie pro státní podporu, může být žádost o koordinaci stavebních prací považována za nepřiměřenou, pokud žadatel neprojevil zájem při poslední výzvě nebo veřejné konzultaci týkající se takového zavedení.

84. Článek 5 odst. 4 GIA stanoví, že pokud se uplatňují výše uvedené podmínky, podnik poskytující nebo oprávněný poskytovat veřejné elektronické komunikační sítě, který odmítl koordinaci stavebních prací, zavede fyzickou infrastrukturu s dostatečnou kapacitou, aby uspokojil možné budoucí přiměřené potřeby přístupu třetích stran. V odůvodňující části 38 se uvádí, že při tom strana, která žádost o koordinaci odmítla, zohlední požadavky na kapacitu vyjádřené podnikem, který o koordinaci stavebních prací požádal, a tyto pokyny poskytnuté BEREC v úzké spolupráci s Komisí.
85. Z výše uvedeného vyplývají následující body týkající se rozsahu použití čl. 5 odst. 4 GIA.
86. Ačkoli žádost o koordinaci stavebních prací může být považována za nepřiměřenou z jiných důvodů, než jsou podmínky uvedené výše, pouze v případě, že se tyto konkrétní podmínky uplatní, vzniká odmítavající straně povinnost zavést dostatečnou kapacitu pro uspokojení možných budoucích přiměřených potřeb, jak je stanoveno v čl. 5 odst. 4 GIA, pokud je žádost nepřiměřená. Je třeba poznamenat, že požadavky na nasazení takové dostatečné kapacity se uplatní pouze v případě, že žádající i odmítající strana jsou podniky, které poskytují nebo jsou oprávněny poskytovat veřejné elektronické komunikační sítě, a za omezených okolností stanovených v čl. 5 odst. 4. Jak bylo uvedeno výše, požadavek na nasazení takové kapacity podle čl. 5 odst. 4 GIA může být uplatněn také v případě, že byla provedena veřejná konzultace při uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. Pokud je za takových okolností skutečně poskytnuta státní podpora, platí pokyny uvedené níže v odstavcích 95 a 96.
87. Cílem příslušných ustanovení čl. 5 odst. 4 je usnadnit zavádění sítí VHCN způsobem, který neodradí ty strany, které mají v úmyslu zavést sítě v oblastech, o které jiné strany neprojevíly komerční zájem. Požadavek na zavedení dodatečné kapacity stranou, která odmítne žádost o koordinaci stavebních prací, by proto neměl být nepřiměřený, aby neměl negativní dopad na případná investiční rozhodnutí.

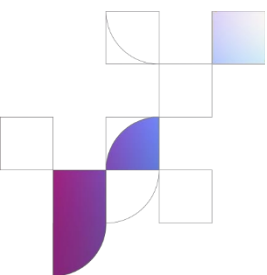


88. Je však rozumné zohlednit nejen potřeby žadající strany, ale také další potenciální provozovatele, kteří dosud neprojeví zájem o zavedení infrastruktury v dané oblasti.
89. Při zvažování, jaká kapacita musí být poskytnuta výše uvedeným stranám, je třeba, aby kapacita odpovídala možným budoucím přiměřeným potřebám. Tyto potřeby mohou být ovlivněny mimo jiné (i) charakteristikou oblasti, např. počtem ECN a provozovatelů ECN, počtem obytných nebo obchodních prostor (s přihlédnutím k tomu, že obchodní prostory někdy vyžadují větší kapacitu pro jeden prostor), které se v současné době nacházejí v blízkosti (například v určitém okruhu) infrastruktury, která má být nasazena, a prostor, jejichž výstavba je plánována nebo u nichž lze snadno předpokládat, že budou v této blízkosti postaveny; ii) počtem výkonných stávajících nebo věrohodně plánovaných sítí v dané oblasti, mimo jiné na základě informací shromážděných za okolností uvedených v čl. 5 odst. 4 písm. a) GIA.⁽²³⁾ Rovněž by se mělo přihlídnout k rozumně předvídatelnému dopadu vývoje technologických standardů na kapacitu, která má být zavedena.
90. Jedním z mechanismů pro určení počtu jednotek, které mají být postaveny podle výše uvedeného scénáře (i), je odkaz na místo, kde bylo vydáno stavební povolení, které specifikuje počet těchto jednotek. Dodatečná fyzická infrastruktura s kapacitou, která má být nasazena pro obsluhu těchto nových jednotek, by měla být stanovena na základě okolností, jako je technologie převážně používaná pro srovnatelné projekty a typ koncových uživatelů (tj. domácnosti, podniky, mobilní základnové stanice atd.) přítomných nebo plánovaných v dané oblasti.
91. Odmítající strana by měla být schopna poskytnout dostatečnou kapacitu nejen pro své potřeby, ale navíc i dostatečnou kapacitu fyzické infrastruktury pro všechny výše uvedené strany, aby mohla obsluhovat stávající a nové objekty v blízkosti infrastruktury, která má být nasazena. Předpokládá se, že požadavky žadající strany budou buď v souladu s počtem těchto objektů, nebo budou jeho podmnožinou.
92. Tyto požadavky na instalaci dostatečné kapacity se nedotýkají práva členských států rezervovat kapacitu pro elektronické komunikační sítě, i když neexistují konkrétní žádosti (jak je vysvětleno v bodě 37).

4.3 Spolupráce mezi stranami

93. Všechny strany by měly při jednání postupovat v dobré víře, přičemž strana, která žádost zamítla, by měla včas potvrdit svou záruku, že splní požadavky na dodatečnou kapacitu v rámci infrastruktury, kterou plánuje zavést.

²³ Bod 173 pokynů Evropské komise o státní podpoře pro širokopásmové sítě (2023/C 36/01). <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52023XC0131%2801%29>



94. Odmítající strana by měla zajistit dostatečnou transparentnost ohledně klíčových milníků týkajících se plánovaného zavedení infrastruktury. Tyto milníky by měly být poskytovány s dostatečnou podrobností, včetně geografických oblastí, aby třetí strany mohly plánovat využití zaváděné kapacity. Informace o termínech a jakýchkoli jejich změnách by měly být sdíleny s stranami, kterým byla odmítnuta koordinace stavebních prací, nebo se stranami, které mají prokazatelný záměr využít zaváděnou kapacitu, a to nediskriminačním způsobem.

4.4 Státní podpora pro širokopásmové sítě

95. Jak bylo uvedeno výše, požadavek na zavedení dodatečné kapacity se uplatňuje také v kontextu veřejných konzultací při uplatňování pravidel EU pro státní podporu. Úvodní bod 130 pokynů Komise o státní podpoře pro širokopásmové sítě může být informativní při zvažování, jaká dodatečná kapacita by měla být v takových scénářích zavedena. Podle tohoto úvodního bodu musí státem financovaná síť nabízet podnikům účinný přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek. Úvodní věta uvádí, že to může znamenat modernizaci a zvýšení kapacity stávající infrastruktury, je-li to nezbytné, a zavedení dostatečně nové infrastruktury (například kanály dostatečně velké, aby pojmulý dostatečný počet sítí a různé topologie sítí). Úvodní věta 135 výše uvedených pokynů rovněž uvádí, že pokud je státní podpora poskytována na novou infrastrukturu, musí být tato infrastruktura dostatečně velká, aby uspokojila současnou a vyvíjející se poptávku žadatelů o přístup. Toto je podrobněji rozvedeno v poznámce pod čarou 94 k tomuto bodu, kde se uvádí, že například v závislosti na specifikách sítě by nové kanály vybudované pro uložení optických kabelů měly pojmut alespoň tři nezávislé optické kabely, z nichž každý pojme několik optických vláken, a být tak schopny obsloužit několik podniků. Poznámka pod čarou

94 rovněž uvádí, že pokud má stávající infrastruktura omezenou kapacitu a nemůže poskytnout přístup k alespoň třem nezávislým optickým kabelům na základě zásady „kdo dřív přijde, ten dřív mele“, měl by provozovatel sítě financované z veřejných prostředků zpřístupnit žadatelům o přístup alespoň 50 % kapacity (zejména neaktivních optických vláken).

96. Je však třeba poznamenat, že bod 38 GIA jasně stanoví, že požadavky týkající se nasazení dodatečné kapacity v případě zamítnutí žádosti o koordinaci stavebních prací se nedotýkají pravidel a podmínek spojených s přidělením veřejných prostředků a uplatňováním pravidel pro státní podporu. Uplatňování požadavků GIA v souvislosti s kapacitou fyzické infrastruktury a státní podporou musí být v souladu nejen s GIA samotnou, ale také s obecným nařízením o blokové výjimce⁽²⁴⁾ a pokyny Komise pro státní podporu pro širokopásmové sítě.

²⁴ Obecné nařízení o blokových výjimkách č. 994/98 ve znění pozdějších předpisů.

4.5 Náklady

97. Je třeba rovněž poznamenat, že rozdělení nákladů, jak je popsáno v oddíle 1 výše, se použije pouze v případě, že ke koordinaci stavebních prací skutečně dojde, a nikoli v případě, že dojde k uplatnění požadavku na zavedení dodatečné kapacity podle čl. 5 odst. 4 v případě odmítnutí koordinace. Podmínky (včetně ceny) pro přístup k takto vybudované infrastruktuře, které umožňují také návratnost vzniklých nákladů, podléhají čl. 3 GIA a souvisejícím pokynům Komise k tomuto článku.

4.6 Kapacita, která má být instalována

98. Klíčovým faktorem z hlediska nákladů a časového harmonogramu, pokud jde o návrh, udělování povolení a zavádění infrastruktury, budou nezbytné výkopové a sanační práce související se stavebními pracemi. Ve srovnání s dopadem na náklady a časový harmonogram pro všechny zúčastněné strany nebude zavedení potrubí o větším průměru, než původně plánovala odmítávající strana, za účelem uspokojení potřeb třetích stran obecně relativně významné.
99. Odmítající strana by měla posoudit, zda lze její potřeby a potřeby jiných potenciálních stran přiměřeně uspokojit použitím potrubí, které bylo původně plánováno k zavedení, nebo případně potrubím s větším průměrem (například potrubím o vnitřním průměru 100 mm). Pokud by použití větších kanálů samo o sobě neuspokojilo potřeby třetích stran nebo nebylo praktické z hlediska umožnění všem stranám rozumně instalovat a udržovat své podkanály nebo kabely, měla by odmítávající strana instalovat další kanál nebo kanály pro použití třetími stranami.
100. Odmítající strana může svobodně rozhodnout, jak bude dodatečná kapacita rozmístěna, ale při tom by měla zajistit dodržování zásad stanovených v těchto pokynech. Toho lze dosáhnout rezervováním podkanálů nebo dostatečného prostoru v rámci stejného kanálu nebo rozmístěním dodatečných kanálů.
101. Odmítající strana rovněž zohlední prostorové požadavky v komorách (šachtách), které mají být rozmístěny, a prokáže, že bude poskytnuta dostatečná kapacita pro uspokojení požadavků na umístění zařízení (například rozbočovačů optických vláken a distribučních bodů) pro výše uvedené strany.
102. Pokud strana, která odmítá, plánuje instalovat kabely na vzdušných trasách, neměla by instalovat své kabely nebo zařízení neoprávněným způsobem, který by mohl zmařit pokusy třetích stran instalovat jejich vlastní kabely nebo zařízení, nebo klást na tyto strany nepřiměřené podmínky týkající se takové instalace. Pokud mají být instalovány nové sloupky nebo pokud mají být sloupky nahrazeny, měla by odmítávající strana zohlednit a řešit možné dopady na zatížení těchto sloupů v důsledku instalace svých kabelů a zařízení a kabelů a zařízení výše uvedených třetích stran. Odmítávající strana umožní třetím stranám používat stejné

sloupy, které používá pro vlastní potřebu a které vlastní nebo kontroluje, s výhradou článku 3 GIA a souvisejících připravovaných pokynů Komise k tomuto článku.

103. Ačkoli může NRA nebo DSB stanovit způsob, jakým by měl být určen dostupný prostor v kabelových kanálech, doporučuje se, aby v případě neexistence takových požadavků nebo pokynů ze strany NRA nebo DSB odmítavající strana posoudila, zda budou předvídatelné budoucí přiměřené potřeby přístupu třetích stran uspokojeny pomocí matematického vzorce pro výpočet vhodného prostoru v kabelových kanálech. Zpráva ECC o definování a výpočtu dostupného prostoru v kabelových kanálech⁽²⁵⁾ může v tomto ohledu poskytnout užitečné pokyny pro určení osvědčených postupů pro vstupní údaje do těchto výpočtů. Při prokazování dostatečné kapacity může odmítavající strana v souladu se zásadami stanovenými v těchto pokynech zohlednit následující charakteristiky, jak je uvedeno ve zprávě ECC:

- vnitřní průměr kabelových kanálů;
- vnější průměr podkanálů uvnitř kanálů a/nebo vnější průměr kabelů instalovaných přímo v kanálech bez použití podkanálů;
- délku příslušných segmentů kanálů;
- efekt tvarové paměti kabelů a podkanálů způsobený způsobem jejich skladování a přepravy; a
- maximální faktor naplnění pro podkanály uvnitř kanálů a/nebo pro kabely instalované přímo v kanálech bez použití podkanálů;

104. Pro čistě ilustrativní účely jsou v příloze 2 uvedeny dva příklady: příklad vzorce (převzatého z kapitoly 6.14 výše uvedené zprávy ECC) pro posouzení dostupnosti prostoru pro kabely v kanálech a příklad posouzení možných budoucích přiměřených potřeb fyzické infrastruktury v cílové oblasti, který vychází z principů stanovených v těchto pokynech.

4.7 Rozsah působnosti pokynů

105. Zásady stanovené v těchto pokynech by se měly uplatňovat bez ohledu na to, kde v síti, např. v přístupové nebo páteřní síti, odmítavající strana plánuje zavést infrastrukturu, za předpokladu, že jsou splněny podmínky nezbytné pro splnění požadavku na zavedení dodatečné kapacity stanovené v čl. 5 odst. 4 GIA.

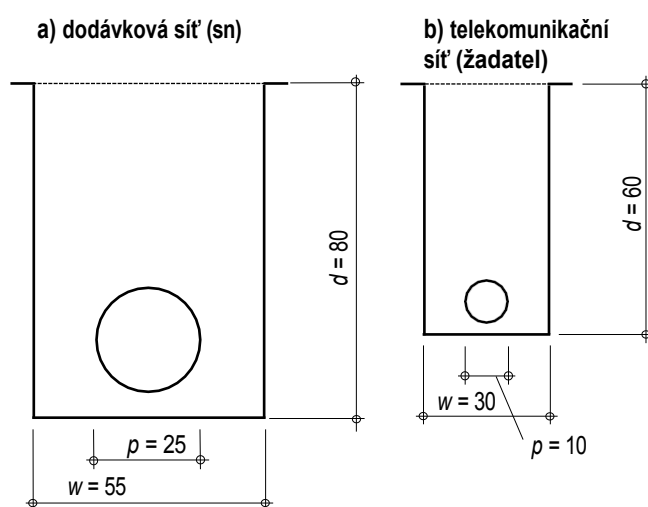
²⁵ Zpráva ECC 354, Definování a výpočet dostupnosti prostoru v kabelových kanálech, schválená dne 28. listopadu 2023.

Příloha 1: Příklady a ilustrace rozdělení nákladů

106. V příloze jsou metody popsané v oddíle 1 ilustrovány výpočtem příkladové situace, kdy dvě strany koordinují své stavební práce.

107. Předpokládejme následující situaci, kdy výkopové práce pro síť dodávek/služeb (a) a telekomunikační síť (b) v případě samostatného nasazení bez jakékoli koordinace vypadají tak, jak je znázorněno na obrázku 3. V následujících schématech by termín „síť dodávek“ mohl také označovat poskytovatele ECN, kterému byla zaslána žádost o koordinaci:

Obrázek 3:

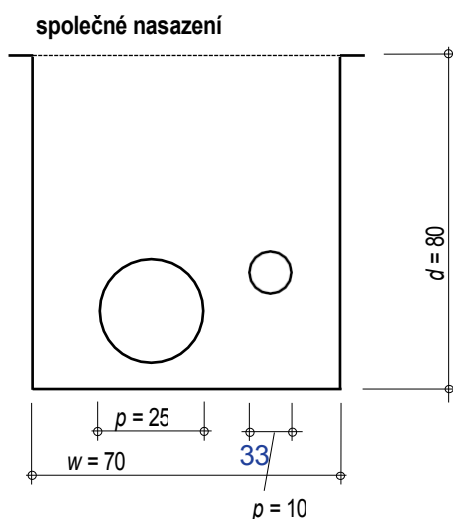


s

p je průměr potrubí,
 w je šířka výkopu a
 d je hloubka výkopu.

Pokud by tyto dvě sítě koordinovaly své nasazení, běžně používaný výkop by vypadal tak, jak je znázorněno na obrázku 4:

Obrázek 4:



108. Tabulka 1 ukazuje výsledné parametry a náklady na stavební práce. V tomto příkladu se předpokládá, že náklady na metr krychlový objemu výkopu jsou stejné bez ohledu na hloubku výkopu. To je například případ, kdy povrch není zpevněn. Náklady na stavební práce jsou příkladné hodnoty použité pro další výpočty.

Tabulka 1: Parametry pro příkladové výpočty

parametry	společné nasazení	samostatné nasazení		celkem
		zásobovací síť	telekomunikační síť	
Celková minimální vzdálenost od okraje výkopu nebo jiných trubek	35 cm	30 cm	20 cm	35 cm
Šířka potrubí	35 cm	25 cm	10 cm	
Šířka výkopu (minimální šířka)	70 cm	55 cm	30 cm	85 cm
Hloubka příkopu	80 cm	80 cm	60 cm	
Plocha průřezu výkopu (A) $A = w \times d$	5 600 cm ²	4 400 cm ²	1 800 cm ²	6 200 cm ²
Náklady na stavební práce	280 EUR/m	220 € / m	90 € / m	310 € / m

109. Výsledky uvedené v následujících tabulkách byly z důvodu přehlednosti zaokrouhleny na celá čísla (euro/procento); parametry, které nejsou nezbytné pro příkladové výpočty, ale jsou užitečné pro lepší pochopení, jsou uvedeny *kurzívou*.

Rozdělení nákladů na základě kapacity infrastruktury položené do výkopu

110. Stanovení podílu nákladů na základě kapacity infrastruktury uložené v příkopu je základní metodou, při které je třeba znát pouze počet položených trubek/kabelů a nejsou nutné žádné další informace o rozměrech příkopu nebo samostatných nákladech. Tato metoda je vhodná, pokud je počet instalovaných infrastruktur obou stran poměrně podobný. V této metodě se podíl nákladů strany i vypočítá vynásobením celkových nákladů v koordinaci s poměrem počtu instalovaných trubek/kabelů této strany k celkovému počtu instalované infrastruktury.

$$CS_i = \frac{N_i}{N_{tot}} \times C_{tot}$$

111. V našem příkladu, kde každá ze dvou stran usiluje o rozmístění pouze jedné trubky (viz obrázek 3), je tato metoda ekvivalentní rovnoměrnému rozdělení, protože obě strany rozmístí stejný počet trubek (takže poměr je 50 %).

Rozdělení nákladů na základě hypotetických samostatných nákladů (Shapleyho hodnota)

112. V této metodě se procentní podíl nákladů, které mají být rozděleny mezi jednotlivé strany, vypočítá na základě poměru mezi samostatnými náklady stran. Podíl nákladů strany i se vypočítá vynásobením celkových nákladů v rámci koordinace procentním podílem, který se určí vydělením individuálních samostatných nákladů strany součtem individuálních samostatných nákladů všech zúčastněných stran.

$$CS_i = \frac{C_i}{C_n + C_p} \times C_{tot}$$

113. V případě použití na náš příklad jsou náklady rozdělené pomocí této metody a příslušné parametry uvedeny v tabulce 2:

Tabulka 2: Rozdělení nákladů pomocí samostatných nákladů

Parametr	Společné nasazení	Dodavatelská síť	Telekomunikační síť	Celkem
Samostatné náklady		220 EUR/m	90 € / m	310 EUR/m
Procentní podíl (p_i) s využitím samostatných nákladů $p_i = C_i / (C_n + C_p)$		71	29	100
Absolutní náklady na společné nasazení $CS_i = C_{tot} \times p_i$	280 EUR/m	199 € / m	81 € / m	

114. Tato metoda přímo zohledňuje případné rozdíly v samostatných nákladech, což umožňuje odpovídající rozdělení přínosů koordinace. Možnou nevýhodou v praxi však může být to, že údaje o samostatných nákladech nejsou vždy k dispozici, a proto je nutné je odhadovat. Tato metoda má proto svá omezení, zejména pokud tyto náklady nelze spolehlivě odhadnout nebo je lze odhadnout pouze s velkým úsilím, nebo pokud se zúčastněné strany nedohodnou na výši nákladů. V těchto případech je alternativou rozdělení nákladů na základě rozměrů výkopu.

Rozdělení nákladů na základě rozměrů výkopu

115. Stanovení podílu nákladů na základě rozměrů výkopu je vhodnou metodou vždy, když obě strany znají rozměry svého výkopu, pokud by prováděly práce bez koordinace. (Někdy je snazší získat tyto údaje než údaje o možných samostatných nákladech, viz níže.) Při této metodě se podíl nákladů strany i vypočítá vynásobením celkových nákladů v rámci koordinace procentním podílem, který se stanoví

vydělením průřezové plochy výkopu pro projekt dané strany součtem průřezových ploch výkopů všech zúčastněných stran.

$$CS_i = \frac{A_i}{A_n + A_{np}} \times C_{tot}$$

116. Při použití na náš příklad jsou náklady rozdělené pomocí této metody a příslušné parametry uvedeny v tabulce 3:

Tabulka 3: Rozdělení nákladů na základě rozměrů výkopu

Parametr	Společné nasazení	Zásobovací síť	Telekomunikační síť	Celkem
Šířka výkopu (w)	70 cm	55 cm	30 cm	85 cm
Hloubka příkopu (d)	80 cm	80 cm	60 cm	
Plocha průřezu výkopu (A) $A = w \times d$	5 600 cm ²	4 400 cm ²	1 800 cm ²	6 200 cm ²
Procentní podíl (p_i) pomocí plochy průřezu příkopu $p_i = A_i / (A_n + A_{np})$		71	29	100
Absolutní náklady na společné nasazení $CS_i = C_{tot} \times p_i$	280 EUR/m	199 € / m	81 € / m	
Pro informaci: samostatné náklady		220 € / m	90 € / m	310 EUR/m

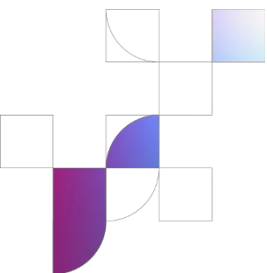
117. Upozorňujeme, že absolutní podíly nákladů CS_i jsou stejné, ať už jsou vypočítány na základě samostatných nákladů (viz Rozdělení nákladů na základě hypotetických samostatných nákladů (Shapleyho hodnota)) nebo na základě rozměrů výkopu (viz Rozdělení nákladů na základě rozměrů výkopu). Důvodem je to, že obě metody se v zásadě opírají o Shapleyho hodnotu, a to buď pomocí nákladového faktoru, tj. průřezové plochy výkopu, nebo samostatných nákladů, které jej nepřímo odrážejí. Obě metody se opírají o příspěvek každé strany k celkovému výsledku.

118. Tuto metodu lze použít jak pro jednoduché, tak pro složitější případy, například když:

- Plochy průřezu výkopu nebo náklady stran v případě samostatného nasazení jsou srovnatelné, a proto lze nepřímé náklady rozdělit rovnoměrně.
- Hloubky výkopů jsou stejné, ale šířky výkopů se liší a nepřímé náklady by bylo možné rozdělit pouze na základě šířek výkopů.

119. V případě zpevněných povrchů jsou náklady na stavební práce na povrchu (vrstva opotřebení, pojivová vrstva a podkladová vrstva) srovnatelně vyšší než u výkopu pod povrchem; v případě samostatného nasazení s různými hloubkami výkopu to zvýhodňuje potrubí blíže k

než potrubí hlouběji pod povrchem. To lze vyřešit rozdělením nákladů na povrch a na výkop pod ním samostatně na základě průřezových ploch pomocí této metody. Pokud má povrch stejnou tloušťku pro všechny strany, lze náklady na povrch rozdělit také na základě šířky výkopu.



Příloha 2: Příklady a ilustrace pro zajištění dostatečné kapacity pro předvídatelné potřeby v případě podzemních prací

120. Jak je popsáno v oddíle 4 těchto pokynů, tato příloha obsahuje ilustrativní příklady toho, jak lze matematický vzorec použít jako základ pro posouzení možných budoucích přiměřených potřeb. Je třeba poznamenat, že tyto příklady byly uvedeny za účelem ilustrace toho, jak lze uplatnit zásady stanovené v těchto pokynech, přičemž skutečné způsoby uplatnění těchto zásad musí být v souladu s požadavky GIA a zohledňovat vnitrostátní okolnosti.

121. Zpráva ECC o definování a výpočtu dostupného prostoru v kabelových kanálech²⁶ může poskytnout užitečné pokyny pro identifikaci osvědčených postupů při posuzování dostupného prostoru pro kabely v kanálech. Čistě pro ilustraci je uveden následující příklad z výše uvedené zprávy ECC (kapitola 6.14).

122. Jedna z vzorců použitých ve zprávě ECC je následující:

$$D_{\text{pipe}} = K^* \times \sqrt{d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_n^2}$$

Při posuzování se používají následující parametry:

- D_{pipe} : vnitřní průměr potrubí v milimetrech potřebný pro vložení kabelů do potrubí;
- $d_1, d_2, \dots, d_n$: představují různé vnější průměry v milimetrech n kabelů instalovaných nebo které mají být instalovány v kanálu;
- K^* : faktor, jehož hodnota se volí z následující tabulky:

Tabulka 4: K^* : faktor

Length of hose between shafts	Number of cables in Pipe	Coefficient K	
		Pipe inner diameter < 50 mm	Inner diameter of pipe > 50 mm
L<50 m	up to 3	1.65	1.60
	4 and more	1.70	1.65
L>50 m	up to 3	1.75	1.70
	4 and more	1.80	1.75

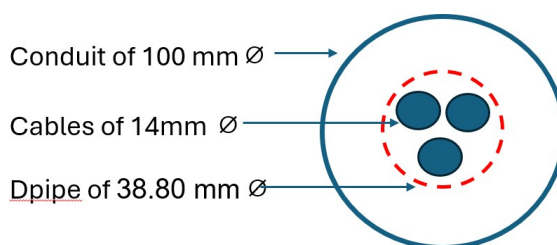
²⁶ Zpráva ECC 354, Definice a výpočet dostupného prostoru v kabelových kanálech, schválená 28. listopadu 2023.

123. Následuje praktický příklad použití výše uvedeného vzorce: Vstupní údaje pro výpočty:

- a. Kanál s vnitřním průměrem 100 mm;
- b. 3 kabely o průměru 14 mm;
- c. Délka kanálu mezi komorami: < 50 m
- d. Koeficient K je tedy 1,6

124. Vypočítané hodnoty:

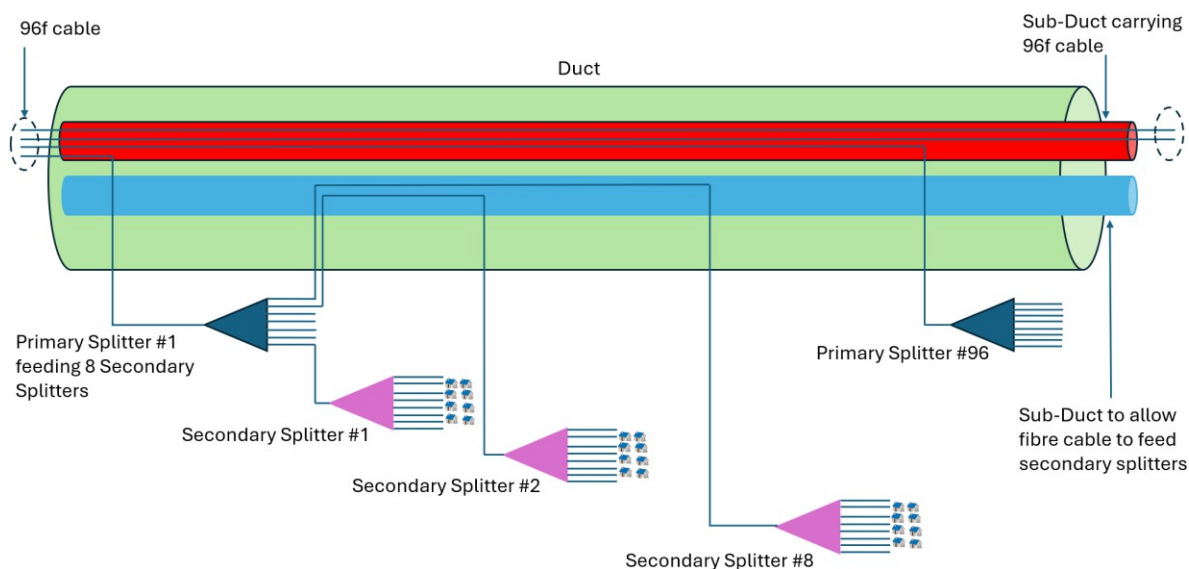
- a. $D_{\text{pipe}} (1,60 \times \sqrt{14^2 + 14^2 + 14^2})$: 38,80 mm



125. Na základě zásad stanovených v tomto pokynu a výše uvedeného ilustrativního příkladu použití vzorce je uveden následující praktický příklad. Je třeba poznamenat, že přístupy k technologickému nasazení a topologii sítě se mohou značně lišit, proto by tento příklad měl být považován pouze za ilustrativní.

126. V níže uvedeném příkladu byl zvolen přístup k rozdělení jednotlivých vláknových pramenů v síti PON pomocí dvoustupňového rozdělení, nejprve v poměru 1:8 a poté v poměru 1:8. To umožňuje obsluhovat malé skupiny objektů podél trasy infrastruktury na různých místech stejným počátečním vláknem. Toto bylo zahrnuto do příkladu, aby se ilustrovalo, kde jsou pro trasu potřebné další kabely a/nebo podzemní kanály nad rámec požadavků vyplývajících z bezprostředních omezení kapacity v důsledku počtu vláken v kabelu a poměru rozdělení vláken. Takový scénář ilustruje následující diagram:

Obrázek 5: Scénář – rozdělení jednotlivých vláknových pramenů v PON bylo provedeno pomocí dvoustupňového rozdělení, nejprve v poměru 1:8 a poté v poměru 1:8.



127. Vstupní údaje pro výpočty:

- Potrubí s vnitřním průměrem: 50 mm;
- Vnější průměr podkanálu: 14 mm;
- Délka potrubí mezi komorami: < 50 m;
- Potenciální počet stávajících objektů, které budou obsluhovány v cílové oblasti (například v okruhu 200 m): 7000;
- Potenciální počet objektů, které budou obsluhovány v cílové oblasti a pro které bylo vydáno stavební povolení: 1500;
- Technologie optických vláken: bod-vícenásobný bod PON;
- Počet vláknových pramenů v každém optickém kabelu: 96;
- Rozdělovací poměr pro PON typu bod-víc bodů: 2stupňové rozdělení 1:8 a 1:8 (celkový rozdělovací poměr 1:64);

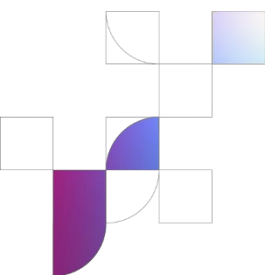
Vnitřní průměr potrubí (50 mm) se pro účely následujících výpočtů považuje za Dpipe.

128. Vypočtené hodnoty:

Tabulka 5: Vypočítané hodnoty

Parametr	Výpočet	Hodnota
Celkem počet provozoven, které mají být obslouženy	7000 + 1500	8500
Počet objektů, které lze obsloužit jedním kabelem s 96 vlákny	96 vláknových pramenů, z nichž každý obsluhuje 1 primární rozbočovač s rozdělením 1:8, výstup každého primárního rozbočovače obsluhuje osm sekundárních rozbočovačů 1:8, což dává celkový poměr rozdělení 1:64. $96 \cdot 64 = 6144$	6144
Počet optických kabelů pro obsluhu každého rozdělení 1:64	$8500/6144 = 1,38$ kabelů.	2
Další podkanály pro použití podél trasy, aby bylo možné obsloužit sekundární rozdělovače 1:8 z každého primárního rozdělovače 1:8	Dodatečná podzemní trubka pro uložení optického kabelu obsahujícího více optických vláken pro obsluhu sekundárních rozbočovačů z primárních rozbočovačů.	1
Celkový počet kabelů a tedy i podvodů pro obsluhu objektů jedním operátorem.	Každý 14mm podvod pro umístění jednoho optického kabelu, přičemž každý kabel obsahuje více optických vláken.	3
Počet operátorů, které je třeba zohlednit:	(i) odmítávající strana, (ii) žádající strana a (iii) 1 alternativní poskytovatel přístupové sítě.	3
Celkový počet sub-ductů, které je třeba bude umístěno	Podvodní kabely na provozovatele * počet provozovatelů	9
Maximální počet podvodů, které lze umístit do potrubí Dpipe o průměru 50 mm.	Dpipe: $1,60 \times \sqrt{14^2 + 14^2 + 14^2 + 14^2 + 14^2} = 50,087$ mm	5
Celkový počet potrubí s vnitřním průměrem 50 mm	Dvě potrubí o průměru 50 mm, první potrubí obsahuje 5 podpotrubí a druhé potrubí obsahuje 4 podpotrubí.	2

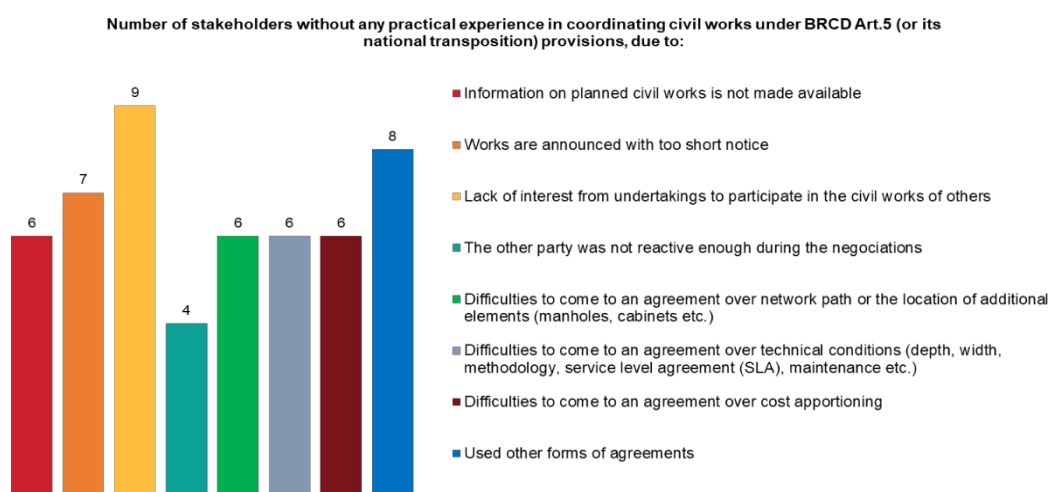
129. Jako alternativa k instalaci dvou potrubí o průměru 50 mm může odmítávající strana namísto toho použít jedno potrubí s větším vnitřním průměrem. Například na základě parametrů použitých pro účely výše uvedeného ilustrativního příkladu by potrubí o průměru 75 mm mohlo pojmout až 11 samostatných podpotrubí o průměru 14 mm ($74,29 \text{ mm} = 1,60 \times \sqrt{(14^{(2)}) * 11}$).



Příloha 3: Relevantní zkušenosti orgánů pro ochranu soukromí a zúčastněných stran

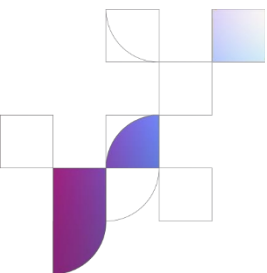
130. Na dotazník BEREC odpovědělo 29 vnitrostátních regulačních orgánů, z nichž 26 bylo označeno jako DSB. Pouze vnitrostátní regulační orgány označené jako DSB ve Finsku, České republice, Dánsku, Německu, Slovinsku a Rakousku uvedly, že mají zkušenosti s řešením sporů v oblasti koordinace stavebních prací. Celkové zkušenosti DSB jsou však omezené (mezi 1 a 5 vyřešenými spory).
131. Odpovědi získané od zúčastněných stran směřují stejným směrem. Pouze šest zúčastněných stran uvádí, že má praktické zkušenosti s obracením se na DSB v případě sporů týkajících se koordinace stavebních prací. Zajímavá je odpověď italského sdružení poskytovatelů internetových služeb, které uvádí, že mělo případy koordinace stavebních prací v AGCOM, které byly vyřešeny dohodami mezi operátory, aniž by bylo nutné formální řešení.
132. V souladu s výsledky již získanými ve studii podporující posouzení dopadů návrhu EK na nařízení GIA (hodnotící zpráva²⁷ – oddíl 2.3 Koordinace stavebních prací (článek 5)) většina zúčastněných stran uvádí nedostatek zájmu o koordinaci stavebních prací z důvodu nedostatečného oznámení o stavebních pracích, preference alternativních dohod nebo omezeného dopadu na jejich činnost. Tento obrázek ukazuje další příčiny, které byly zúčastněnými stranami nejčastěji zmiňovány:

Obrázek 6: Počet zúčastněných stran bez praktických zkušeností s koordinací stavebních prací v rámci BCRD



²⁷ Evropská komise, Generální ředitelství pro komunikační sítě, obsah a technologie, Godlovitch, I., Kroon, P., Strube Martins, S. et al., *Podpůrná studie související s přezkumem směrnice o snížení nákladů na širokopásmové připojení – Hodnotící zpráva*, Úřad pro publikace Evropské unie, 2023, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/fe50cedf-b718-11ed-8912-01aa75ed71a1/language-en/fe50cedf-b718-11ed-8912-01aa75ed71a1/language-en>

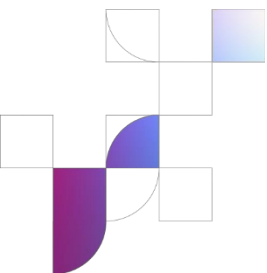
133. Nedostatek zkušeností vnitrostátních regulačních orgánů, které byly jmenovány jako orgány pro řešení sporů, a nedostatečná motivace zúčastněných stran využívat koordinaci stavebních prací při zavádění elektronických komunikačních sítí představují významnou výzvu při stanovování pokynů týkajících se kritérií, které by orgány pro řešení sporů měly dodržovat při řešení sporů spadajících do působnosti článku 5 GIA.



Příloha 4: Volitelný vzor standardní dohody

134. Následující neúplný seznam se zabývá některými otázkami, které by mohly být zahrnuty do vzorové standardní dohody (vzorových standardních dohod) o koordinaci stavebních prací:

1. Předmět a rozsah dohody.
2. Regulační rámec.
3. Stavební práce, které mají být koordinovány.
4. Povinnosti, které na sebe každá strana bere.
5. Ekonomická kompenzace, fakturace a platby.
6. Mechanismy platebních záruk pro obě strany.
7. Příslušnost a závazné řešení sporů: zejména stanovení kritérií pro řešení sporů mezi stranami ohledně výkladu, změny nebo plnění smlouvy, s možností obrátit se na DSB, pokud spor nelze vyřešit vzájemnou dohodou mezi stranami v určité lhůtě.
8. Odpovědnosti každé strany při plnění povinností vyplývajících ze smlouvy.
9. Právo na informace: každá strana poskytne druhé straně, s povinností zachování důvěrnosti, informace nezbytné pro účinné plnění předmětu smlouvy.
10. Platnost dohody a důvody pro její změnu, revizi a ukončení.
11. Komunikace mezi stranami (adresy pro oznámení a žádosti).
12. Ochrana práv stran, vlastnictví fyzické infrastruktury, duševního a průmyslového vlastnictví.



Příloha 5: Zkratky

BCRD	Směrnice o snížení nákladů na širokopásmové připojení
BEREC	Evropský sbor regulačních orgánů pro elektronické komunikace
DSB	Orgán pro řešení sporů
ECN	Elektronická komunikační síť
EECC	Evropský kodex elektronických komunikací
GIA	Zákon o gigabitové infrastruktuře
NRA	Národní regulační orgán
VHCN	Síť s velmi vysokou kapacitou
SIP	Jednotný informační bod

